

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4271** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. О. Г. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. Н. Н. - редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Ц. С. - редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. С. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. С. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. А. С. - редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Б. С. - редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства.
ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило искане от адв. Г. от 01. 09. 2023 г. за конституиране на собствениците на МПС и на дружеството „П. 369“ЕРООД като заинтересовани страни по делото, предвид твърденията в молбата, че същите са ползватели на гаражната клетка, предмет на административния акт.

ЮРК. Г.: Моля да не уважавате така направеното искане. Посочените страни са незаинтересовани лица, тъй като ползвателите днес могат да са едни, а утре други. Безспорно е доказано, че извършителите са неизвестни.
АДВ. Г.: Възразявам, тъй като и в акта е посочено, че гаражните клетки са построени преди имотът да бъде възстановен и са построени много по-рано.

СЪДЪТ намира искането на адв. Г. за неоснователно, поради следните съображения:
Съдебната практика е последователна, че страни в съдебните производства по оспорване на заповеди за премахване на незаконни строежи са единствено техните адресати, като адресати на заповедта по смисъла на § 3, ал. 1 от ДР на Наредба № 13/23. 07. 2021 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или част от тях, са физически или юридически лица, които могат да бъдат собственик на терен, лице с ограничено вещно право на строеж или извършителят на незаконния строеж, спрямо които се създава задължение за премахване. В конкретния случай адресат на акта са собствениците на терена, върху който е изграден незаконният строеж, като ползвателите на този незаконен строеж не следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на адв. Г. за конституиране като заинтересовани страни на лицата Л. М., А. Д., М. Н., М. М., Д. О., Х. Й. и дружеството „ПАРК 369“ ЕООД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Г.: Моля да ми се дадат 5 минути да се запозная с експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЧВА препис от СТЕ на адв. Г. като предоставя възможност на същия да се запознае с изготвената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 65 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие влизали ли сте в тези гаражни клетки или сте правили само външен оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършила съм само външен оглед и съм установила, че стените и конструкцията са стоманобетонени и от там правя извод, че основите са стоманобетонени.

АДВ. Г.: Оспорвам заключението. Искам допълнителна експертиза. Искам да се установи дали имотът е преместваем обект, като аз твърдя, че е преместваем.

ЮРК. Г.: Моля да не бъде уважено направеното искане, тъй като единият въпрос към вещото лице е дали процесният обект е строеж, а вещото лице е отговорило достатъчно изчерпателно. Не само начинът на прикрепване определя дали един обект е преместваем или не, а неговото предназначение.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С какво предназначение е гаражната клетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За паркиране на лични коли.

АДВ. Г.: Аз твърдя, че гаражните клетки се използват за търговска дейност и ако сте обърнали внимание, че рекламата на гаража е закачена на гаражната клетка. За мен се отдава под наем от дружеството.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Предоставям допълнителни доказателства и моля да бъдат приети.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, с която вещото лице след като се запознае с характеристиките на обекта и извърши оглед на място, да отговори на въпроса представлява ли същият преместваем обект или е строеж, както и какво е предназначението на обекта.

СЪДЪТ намира, че въпросът дали процесният обект представлява ограда, е неотносим към изясняването на обективната истина по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Г. за поставяне на допълнителна съдебно-техническа експертиза с въпрос дали въпросният обект представлява и ограда.

СЪДЪТ ОБЯВИ на страните, че ще определи вещо лице в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносими от жалбоподателите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23. 10. 2023 г. от 10:30 ч., за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: