

РЕШЕНИЕ

№ 7025

гр. София, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5011** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР срещу Решение № 928/24.02.2023 г. по НАХД № 15906/2022 г. по описа на СРС, НО, 9 състав. С оспореното решение е отменен Електронен фиш серия Г № 0027100/23.11.2020 г., издаден от СДВР, с който на управителя на „Миркат“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 638, ал. 4, вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно, като се моли същото да бъде отменено и да бъде потвърден изданието електронен фиш. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Касаторът в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация - „Миркат“ ООД – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че Г. А. Папаконстантину притежава качеството на законен представител на „МИРКАТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], съгласно справка от ТРРЮЛНЦ. Представяването от него дружество „МИРКАТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] е собственик на лек автомобил „С. Г. В. 2.0.“ с рег. № СА 5897 НР. Съгласно справка от Гаранционният фонд с вх. № 11489/16.01.2023 г. Папаконстантину като представляващ управител на посоченото търговско дружество не е сключил към дата 23.11.2020 г. към 20:44 часа застраховка „Гражданска отговорност“ на собствения „МИРКАТ“ ООД, лек автомобил „С. Г. В. 2.0.“ с рег. № СА 5897 НР. Последната такава е изтекла на 24.04.2020 г.

Бил издаден Електронен фиш срия Г № 0027100/23.11.2020 г., издаден от СДВР, с който на управителя и законен представител на „Миркат“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 638, ал. 4, вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

За да отмени електронния фиш, СРС е приел, че неправилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето, в качеството му на управител на търговското дружество, собственик на лекия автомобил.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно ал. 4 на чл. 638 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по, ал. 1. Съгласно чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, на юридическо лице се налага имуществена санкция от 2000 лв. Видно от съдържанието на електронния фиш, със същия е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на законния представител дружеството-собственик на автомобила. В случая безспорно установено, че собственик на МПС е дружество, поради което неправилно е наложена имуществена санкция в законоустановения размер от 2 000 лв. на неговия законен представител.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че следва да бъде приложен чл. 186, ал. 4 от ЗДвП, съгласно който когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на юридическо лице, предвиденото наказание се налага на неговия законен представител. Кодекса за застраховането е специален закон, поради което изключва приложението на разпоредбите на ЗДвП. При констатирани нарушения по КЗ, следва да бъдат приложени санкционните разпоредби на кодекса.

При този изход на спора на ответника се дължат разноси на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК в размер на 600 лв., съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото е малко над минималния размер, определен в Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 928/24.02.2023 г., постановено по НАХД № 15906/2022 г. по описа на СРС, НО, 9 състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „Миркат“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя Г. Папаконстантину, сумата в размер на 600.00 лв. /шестотин лева/, представляваща разноси в производството пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.