

Протокол

№

гр. София, 13.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12828** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – РОМАН Д. Р., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП - С., редовно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. А. А., редовно призвано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение на ССЕ, изготвена от ВЛ А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Г. А. А. – 60 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ А. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

Депозитът е изплатен на ВЛ А. в с.з. от 25.10.18 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата, тъй като при издаването на оспорения административен акт, ревизионният орган е допуснал съществени процесуални нарушения. Същите са довели до неправилни констатации, тъй като в приходната част на бюджета не са включени тези доказателства, като част от тях са изключени по усмотрение на органа. Както се вижда от представената експертиза, ако те се съобразят, няма да има недостиг на парични средства – съответно, няма да има разлика между приходната и разходната част на бюджета на лицето. Считам, че е неправилна практиката ревизионният орган да прави изводи относно възможността или невъзможността други лица да предоставят суми към приходната част към бюджета на ревизираното лице, и същото да бъде наказвано за това, че те не са имали такава възможност и техния бюджет не е бил достатъчен, за да предостави такива суми и да изключва същото от кръга на доказателства. Ако ревизиращият орган има такива съмнения, той би трябвало да направи ревизия на лицето, което предоставя тези суми, а не на ревизирания в момента субект. Считам, че той не е виновен и не отговаря за постъпките на другите, ако изобщо има такива постъпки. Тъй като той е представил доказателства за приходната част на бюджета си, би следвало те да бъдат включени в приходната част и на базата на тях да бъде издаден акт или да не бъде издаван такъв. Тъй като мнението на ревизионния орган относно възможността на други лица да предоставят суми, е субективно и извън рамките на ревизионното производство, което е точно определено за съответните субекти и съответния период. Претендирам разноси.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Пзоваваме се на мотивите в решението на Директора на Дирекция ОДОП. В случая считам, че изследването на представените доказателства, като частни такива, налага съпоставката им с доказателствената съвкупност по делото, така че изводът за това дали процесните договори за дарение и за наем са годни да обосноват наличност на парични средства е правен, и следва да бъде в резултат на съвкупен анализ на доказателствата, какъвто сме направили в обжалваното решение. В резултата на това дори сме уважили частично жалбата за 2007 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: