

Протокол

№

гр. София, 04.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2820** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призван за днешното съдебно заседание,
представява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА – СОФИЙСКА ОБЛАСТ,
редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с
пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор М. Ю..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Юрк. И.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. К.: Моля, да отмените обжалваното решение на СРС като незаконосъобразно по съображенията, изложени в касационната жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям.

Юрк. И.: Лицето А. М. И. е надлежно упълномощено с представено пълномощно № 19, да представлява [фирма] пред Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – ДИТ С. област, с право да подписва и получава всички необходими документи във връзка с това. Считам, че това лице е било надлежно упълномощено и АУАН е бил надлежно връчен. Относно аргумента, че не е била приложена клауза „маловажност“ по кодекса на труда, чл. 415в, ал. 2 изрично изключва възможността за това нарушение да бъде приложена клаузата „маловажност“. Относно клаузата за „маловажност“ в жалбата е цитирано тълкувателно решение №1 на ВКС от 2007 г., което решение е било постановено преди влизане в сила на нормата на чл. 415в, ал. 2 от КТ. Считам, че са спазени всички материални и процесуални изисквания на закона, при издаване на НП и АУАН. Безспорно е потвърдено, че нарушението е извършено. Моля, да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в случай, че потвърдите решението.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: