

# РЕШЕНИЕ

№ 9360

гр. София, 09.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9364** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.26, ал.10 от Закона за пътищата (ЗП).

Образувано е по жалба от „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД с ЕИК[ЕИК] срещу решение по протокол № РД-15-2170/25 от 09.07.2025 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, обективиращо отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения.

С жалбата се твърди, че оспореният акт е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в несъответствие с материалния закон и неговата цел. Иска се отмяната му, както и присъждане на разноски.

Ответникът – Управителният съвет на А., в представен по делото писмен отговор оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен преклузивен срок (писмото е получено от оспорващото дружество на 15.08.2025 г., а жалбата е подадена на 28.08.2025 г.) за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че на оспорващото дружество през 2017г. са издадени 7 броя разрешения за специално ползване на пътищата чрез експлоатация

на рекламно съоръжение, а именно: № РСПП-630/16.08.2017г., валидно до 17.01.2024г.; № РСПП-634/16.08.2017г., валидно до 17.01.2024г.; № РСПП-698/04.10.2017г., валидно до 20.01.2024г.; № РСПП-701/04.10.2017г., валидно до 17.01.2024г.; № РСПП-703/04.10.2024г., валидно до 20.01.2024г.; № РСПП-710/04.10.2017г., валидно до 20.01.2024г.; № РСПП-711/04.10.2017г., валидно до 20.01.2024г.

Във връзка с изтеклите и изтичащи срокове на разрешенията, с писмо изх.№ 53-00-100/19.01.2024г. началникът на Областно пътно управление – С. (О. – С.) е уведомил оспорващото дружество, че разрешението за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламно съоръжение по чл.17б от Наредбата за специално ползване на пътищата (НСПП) се преиздава при наличие на искане за това, придружено със съответните документи.

С писмо с изх. № 53-00-217/20.02.2024 г. началникът на О.-С. е уведомил оспорващото дружество, че срокът на издадените му разрешения е изтекъл на 17.01.2024г. (за три от разрешенията) и на 20.01.2024 г. (за останалите четири разрешения), а съгласно чл.17б, ал.1 от НСПП искането за преиздаване следва да бъде подадено не по-рано от 3 месеца и не по-късно от 7 дни преди изтичането, поради което разрешенията за експлоатация не могат да бъдат преиздадени.

Не се спори относно обстоятелството, че дружеството е подало искания за преиздаване на разрешителните за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на вече изградените рекламни съоръжения на 01.02.2024 г. и 02.02.2024 г.

С писмо от 23.02.2024 г. на началника на О. – С. дружеството е поканено да премахне рекламните съоръжения с изтекъл срок на разрешенията в 15-дневен срок от получаването му като същото е предупредено, че ако съоръженията не бъдат премахнати доброволно ще бъдат взети съответните мерки, предвидени в глава 8 от ЗП и съоръженията ще бъдат премахнати за негова сметка.

С писмо с вх. № 53-00-2476/28.02.2024 г. по описа на А., дружеството поискало да бъдат издадени разрешителни за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламни съоръжения за процесните километрични точки. На същата дата (28.02.2024 г.) са заплатени и такси за изграждане на 7 бр. рекламни съоръжения.

С писмо с вх. № 53-00-2682/05.03.2024 г. по описа на А., оспорващото дружество поискало от председателя на УС преразглеждане на писмото на началника на О.-С. от 23.02.2024 г. (поканата за доброволно премахване на рекламните съоръжения) и издаване на 7 броя разрешителни за специално ползване).

В отговор до жалбоподателя е изпратено писмо с изх. № 53-00-3162/13.03.2024 г. на председателя на УС на А., съгласувано чрез положен подпис от членовете на УС на А.. С писмото той е уведомен, че разрешения за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения не могат да бъдат издадени поради непълно представени преписки, както и поради това, че на километричните положения има изградени рекламни съоръжения. Указано е също, след демонтирането на последните и окомплектоване на преписките съгласно Вътрешните указания по прилагане на НСПП същите да се внесат отново чрез О. - С. за разглеждане от техническата комисия.

Това писмо (изх. № 53-00-3162/13.03.2024 г. на председателя на УС на А.) е обжалвано от „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД пред Административен съд – София град, който с решение № 21028 от 23.10.2024 г. по образуваното пред него адм. дело № 3420/2024 г. е отхвърлил жалбата. Това решение е отменено от Върховния административен съд с решение № 4234 от 23.04.2025 г. по адм. дело № 11611/2024 г. Със същото решение касационната инстанция е отменила отказа на УС на А. за издаване на разрешения за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения, обективизиран в писмо изх. № 53-00-3162/13.03.2024 г. и е изпратил

преписката на Агенция „Пътна инфраструктура“, за ново произнасяне по подаденото от „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД искане за издаване на разрешения за специално ползване на пътищата чрез изграждане на 7 броя рекламни съоръжения със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Според 3-членния състав на ВАС, оспореното писмо с изх. № 53-00-3162/13.03.2024 год. на УС на А. не отговаряло на нормативните изисквания за форма и съдържание. Законът за пътищата изрично определял, че органът компетентен да издаде отказ за специално ползване на пътя е Управителният съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, като следва да е налице решение на УС на А., обективиращо отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътя чрез рекламни съоръжения на „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД, а в случая производството било приключило с писмо с изх. № 53-00-3162/13.03.2024 год. на председателя на УС на А. (съгласувано от двамата членове на УС на А.), което имало единствено уведомителен (информативен) характер, но не и разпоредителна част с изрично формулиран отказ.

След връщане на преписката искането на жалбоподателя е разгледано от постоянно действаща комисия, назначена със заповед № РД-11-1326/22.11.2024 г. на председателя на УС на А., на която е възложена задачата своевременно да разглежда постъпилите в А. проекти на разрешения за специално ползване на пътищата (РСПП) чрез изграждане и експлоатация на рекламни съоръжения в обхвата и обслужващите зони на пътищата от републиканската пътна мрежа, както и да предлага решения по отношение извършването на съгласувания и издаване на РСПП по ЗП. Комисията е преразгледала искане с вх. № 53-00-2476/28.02.2024 г. на „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД като е потвърдила своето становище, а именно, че РСПП чрез експлоатация не могат да бъдат издадени поради пропуснатите срокове, а РСПП чрез изграждане на рекламни съоръжения не могат да бъдат издадени поради непълно представени преписки, както и поради това, че на километричните положения има изградени рекламни съоръжения. Указано е също, след демонтирането на последните и окомплектоване на преписките съгласно Вътрешните указания по прилагане на НСПП същите да се внесат отново чрез О. - С. за разглеждане от техническата комисия. Решението на техническата комисия е взето по протокол № 44 от проведени на 21.05.2025 г. и 03.06.2025 г. заседания.

Протоколът е утвърден от директора на Дирекция „Поддържане на пътната инфраструктура“ и от същия е изготвен доклад № 93-01-4974/07.07.2025 г., с който е дадено становище до УС на А. за вземане на решение във връзка с решението на ВАС. В доклада е записано, че исканията за издаване на РСПП чрез изграждане на седемте броя рекламни съоръжения са входирани директно в ЦА на А., като от О. – С. не са извършени предварителни огледи, както и не са изготвени протоколи от предварителен оглед за километричните положения, на които съоръженията са поставени, съгласно раздел трети – т.2, т.3 и т.4 от Вътрешните указания по прилагане на НСПП. Това означавало, че исканията не отговарят на изискванията на чл.13, ал.3, т.3 от НСПП, съгласно който разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения се издава по искане на заинтересуваното лице чрез образец съгласно приложение № 3, подадено в съответното специализирано звено, въз основа на платена такса и протокол за предварителен оглед от администрацията, управляваща пътя, органите на Министерството на вътрешните работи и заинтересуваното лице, съставен в 14-дневен срок от подаденото искане за извършване на оглед; в протокола се съдържат и мерки за безопасност в съответствие с изискванията на Техническите правила за приложение на ограничителни системи за пътища по републиканската пътна мрежа и Наредба № РД-02-20-2 от 2018 г. за проектиране на пътища. Не били представени проекти част „Пътна“ със съдържание съгласно раздел трети, т.3 от Вътрешните указания по прилагане на НСПП. Разрешения за специално ползване на пътищата чрез изграждане на

разглежданите рекламни съоръжения не могли да бъдат издадени и поради факта, че на посочените километрични положения за изграждане на седемте броя рекламни съоръжения има съществуващи такива. Същите нямали актуални РСПП чрез експлоатация, което съставлявало нарушение на чл.26, ал.2, т.1, б.,в” от ЗП. Предвид това, докато съществуващите рекламни съоръжения не били премахнати, процедура по изграждане на нови на тези километрични положения не можела да бъде започната. В този смисъл не били спазени изискванията на чл.15, ал.1, т.5 от НСПП, а именно – разстоянието между отделни рекламни съоръжения по посока на движението да е не по-малко от 300 м за автомагистрала и скоростни пътища. С оглед на това е прието, че не са налице основанията за издаване на разрешения за изграждане на рекламни съоръжения на посочените километрични положения.

Докладът е разгледан на редовно заседание на УС на А., проведено на 09.07.2025 г., за което е съставен протокол № РД-15-2170/25. Видно от него УС на А. е приел, че не са налице основанията за издаване на РСПП чрез изграждане на 7 бр. рекламни съоръжения, като са изложени идентични на мотивите в доклада съображения. Възложено е на председателя на УС на А. да подпише писмото до „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД. Писмо със същото съдържание е изпратено на дружеството под № 53-00-9823/09.07.2025 г. – предмет на разглеждане в настоящото производство.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема от правна страна следното:

Според определението, дадено в §1, т.8 от ДР на ЗП, „специално ползване на пътищата“ е използването на пътищата за превозване на тежки и извънгабаритни товари или за осъществяване на други дейности в обхвата на пътя и в обслужващите зони, като: изграждане и експлоатация на търговски крайпътни обекти и на пътни връзки към тях, както и на площадки за оказване на пътна помощ и на пътни връзки към тях; изграждане и експлоатация на рекламни съоръжения; изграждане на нови и ремонт на съществуващи подземни и надземни линейни или отделно стоящи съоръжения и тяхната експлоатация в обхвата на пътя и т.н.

С разпоредбата на чл.26, ал.2 от ЗП е забранено без разрешение да се изградят и експлоатират рекламни съоръжения в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия (т.1, б.,б“ и б.,в“). Съгласно чл.26, ал.3 от ЗП, разрешението за специално ползване на пътя чрез изграждане и експлоатация на рекламно съоръжение в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия се разрешава от Управителния съвет на агенцията или от упълномощено от съвета длъжностно лице от агенцията за републиканските пътища. Идентична по съдържание е и разпоредбата на чл.5, ал.1, т.1 от НСПП, а чл.6, ал.2 от същата наредба изрично сочи, че компетентен да постанови отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътя е органът, компетентен да издаде разрешението, като отказът се мотивира писмено.

Републиканските пътища се управляват от Агенция „Пътна инфраструктура“, която се ръководи от Управителен съвет. Правомощията на УС са посочени в чл.21в от ЗП и чл.10 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на А., приет с ПМС № 295/10.12.2009 г., обн.ДВ, бр.100/15.12.2009 г. (отм.). В чл.21в, ал.1 от ЗП са изброени конкретните правомощия на УС, а в ал.2 на същия текст е посочено, че УС взема и други решения свързани с оперативното ръководство и дейността на А.. В чл.10, ал.1, т.18 от Правилника е посочено, че УС издава разрешения за специално ползване на републиканските пътища. Следователно издаването на РСПП е в материалната компетентност на УС и това произтича от възложените му управленски функции от законодателя.

Безспорно, законът изрично определя органа, компетентен да издаде отказ за специално ползване

на пътя и това е Управителният съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, като следва да е налице решение на УС на А., обективизиращо отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътя чрез рекламни съоръжения на „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД.

Не е спорно между страните, че процесните 7 броя рекламни съоръжения са изградени в обхвата на републикански пътища – път I-1 С.-П., АМ „Х.“ и АМ „Т.“, следователно компетентен орган да издаде, респективно да откаже издаването на разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане и/или експлоатиране на рекламни съоръжения е УС на А. или упълномощено от него длъжностно лице.

В настоящия случай решението за отказ е взето на редовно заседание на УС на А.. За решението жалбоподателят е уведомен с писмо с изх. № 53-00-9823/09.07.2025 г., подписано от председателя на УС на А..

При това настоящият съдебен състав приема, че след връщане на преписката от Върховния административен съд, административният орган е съобразил дадените с решение № 4234 от 23.04.2025 г. по адм. дело № 11611/2024 г. указания по тълкуване и прилагане на закона. Решението е взето именно от Управителния съвет на агенцията, който се състои от трима членове. Действително, както е посочил и жалбоподателя, срещу името на В. А. – третият член на комисията, е посочено, че същият е в отпуск и липсва подпис. След като обаче са изпълнени изискванията за кворум за провеждане на заседанието и решението е взето с мнозинство, съдът намира това възражение за неоснователно. Същото не е от категорията на съществени, тъй като недопускането му не би могло да повлияе върху взетото от административния орган крайно решение, каквото е условието да се приеме, че е допуснато съществено процесуално нарушение. При издаване на оспорения акт не са допуснати и други нарушения на административнопроцесуалните правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. След връщане на преписката, същата е разгледана от техническата комисия, решенията на която са описани в нарочен протокол от проведено заседание. Изготвен е доклад от директора на Дирекция „Поддържане на пътната инфраструктура“, с който е дадено мотивирано предложение да бъде постановен отказ за издаване на исканите РСПП. Решението е взето на заседание на УС. Подателят на заявлението за издаване на разрешенията е уведомен за издадения акт.

Актът е издаден и в предписаната от закона писмена форма като същият отговаря на изискванията на чл.59, ал.2 от АПК и съдържа всички изискуеми реквизити, в това число фактическите и правни основания, обосновава издаването му. Мотивите се съдържат, както в протокола от заседанието на УС на А., така и в намиращите се по административната преписка документи. Съобразно ТР №16/1975г. на ОСГК на ВС на РБ, мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е и настоящият случай.

Правилно е приложен и материалният закон

Макар и жалбоподателят да твърди, че всъщност е поискал издаване на РСПП чрез експлоатация на процесните рекламни съоръжения, настоящият съдебен състав приема, че по този въпрос оспорващото дружество е уведомено още с писмо с изх. № 53-00-217/20.02.2024 г. на началника на О. – С., че срокът на издадените му разрешения е изтекъл на 17.01.2024г. (за три от разрешенията) и на 20.01.2024 г. (за останалите четири разрешения), а съгласно чл.17б, ал.1 от НСПП искането за преиздаване следва да бъде подадено не по-рано от 3 месеца и не по-късно от 7 дни

преди изтичането, поради което разрешенията за експлоатация не могат да бъдат преиздадени. Исканията са подадени на 01.02.2024 г. и 02.02.2024 г. Предвид това, с последващо писмо от 23.02.2024 г. дружеството е поканено да премахне рекламните съоръжения с изтекъл срок на разрешенията в 15-дневен срок от получаването му като е предупредено, че ако не бъдат премахнати доброволно ще бъдат взети съответните мерки, предвидени в глава 8 от ЗП и съоръженията ще бъдат премахнати за негова сметка. Преди това във връзка с изтеклите и изтичащи срокове на разрешенията, с писмо изх.№ 53-00-100/19.01.2024г. началникът на О. – С. е уведомил оспорващото дружество, че разрешението за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламни съоръжения по чл.17б от НСПП се издава при наличие на искане за това, придружено със съответните документи. Освен това органът е издал оспореното в настоящото производство решение в съответствие с указанията, дадени му с решение № 4234 от 23.04.2025 г. по адм. дело № 11611/2024 г. на Върховния административен съд указания, а именно да се произнесе по подаденото от „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД искане за издаване на разрешения за специално ползване на пътищата **чрез изграждане** на 7 броя рекламни съоръжения със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Съгласно чл.13, ал.3, т.3 от НСПП, разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения се издава по искане на заинтересуваното лице чрез образец съгласно приложение № 3, подадено в съответното специализирано звено, въз основа на платена такса и протокол за предварителен оглед от администрацията, управляваща пътя, органите на Министерството на вътрешните работи и заинтересуваното лице, съставен в 14-дневен срок от подаденото искане за извършване на оглед; в протокола се съдържат и мерки за безопасност в съответствие с изискванията на Техническите правила за приложение на ограничителни системи за пътища по републиканската пътна мрежа и Наредба № РД-02-20-2 от 2018 г. за проектиране на пътища. В несъответствие с посочената разпоредба исканията за издаване на РСПП са входирани директно в ЦА на А., като от О. – С. не са извършени предварителни огледи, както и не са изготвени протоколи от предварителен оглед за километричните положения, на които съоръженията са поставени, съгласно раздел трети – т.2, т.3 и т.4 от Вътрешните указания по прилагане на НСПП.

Правилно е прието от административния орган, че РСПП чрез изграждане на рекламни съоръжения не могат да бъдат издадени, тъй като на посочените километрични положения за изграждане на седемте броя рекламни съоръжения вече има съществуващи рекламни съоръжения, за които няма актуални РСПП чрез експлоатация, което съставлява нарушение на чл.26, ал.2, т.1, б.,б” от ЗП. В случая разрешение не може да се издаде, поради наличието вече на рекламни съоръжения, чието съществуване и разрешаване издаването на нови би влязло в конфликт с

изискванията на чл.15, ал.1, т.5 от НСПП, разстоянието между отделни рекламни съоръжения по посока на движението да е не по-малко от 300 м за автомагистрала и скоростни пътища. Предвид това докато съществуващите рекламни съоръжения не бъдат премахнати, процедура по изграждане на нови на тези километрични положения не може да бъде започната.

По изложените съображения съдът намира, че оспореният пред него акт е законосъобразен, поради което подадената срещу него жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро, представляващи равностойността на 200 лева, определен на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД срещу решение по протокол № РД-15-2170/25. от 09.07.2025 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, обективиращ отказ за издаване на разрешение за специално ползване на пътищата чрез изграждане на рекламни съоръжения.

ОСЪЖДА „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ сумата от 102,26 евро, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: