

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9276** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕБЕЛ ГРУП КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – редовно уведомен чрез процесуалния представител на управителя - адв. Ч. Д., се представлява от АДВ. Ч. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. М. – редовно призован, се явява лично.

По делото е представено заключение по поставената допълнителна задача на Съдебно оценъчната експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Запознати сме с представеното допълнително заключение.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. М. – със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице наказателната отговорност по чл.291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Д. вещото лице отговори така: Това, което е отразено на стр. б-а в изречението над Заключителната част на експертизата се отнася за офертите, които съм ползвал като аналози при изготвяне на предходното заключение. То не касае информацията, която съм ползвал при изготвяне на оценката в настоящото заключение.

АДВ. Д.: Оспорвам експертизата. Включително и поради факта, че отново не е направен оглед на автомобилите. Оставам с впечатлението, че вещото лице до голяма степен е написало Допълнителното си заключение с оглед да оправдае предходната си експертиза и становищата, изложени в нея, а не за да изпълни поставените задачи. Затова, ще предоставя на съда така трудно намираните от вещото лице допълнителни оферти - 3 броя, касаещи същия вид автомобили като процесните.

Оспорвам експертизата и моля съда да назначи тройна такава, със същите задачи, с оглед да бъде даден, по мое мнение, по-достоверен и верен отговор на поставените въпроси. Пазарни аналози на същия вид автомобили не са взети предвид при изготвянето и на това заключение.

Представям оферти за отдаване на автомобили под наем от дружества, които се занимават с такава дейност, които са представени на вниманието на жалбоподателя.

Задачата, която трябваше да изпълни вещото лице с това допълнително заключение беше да намери информация от автокъщите, които се занимават с отдаване под наем на автомобили, за да установи данни, които да ползва като аналози по отношение на същия вид автомобили като процесните. Трябваше да се снабди с такива оферти, които да касаят същия вид автомобили за същия период. Такава информация има в информационните масиви на всяка една автокъща, за да се види каква е средната цена, за която са били отдавани и така нататък. Там могат да се видят и условията, при които са отдавани, включително и как се отчита ДДС-то. Просто отново не е направено това от експерта.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме експертизата като задълбочена и изготвена в съответствие с конкретно поставените въпроси. Що се касае до възражението, че не е направен оглед на МПС-тата, вещото лице изрично е отговорило каква е причината – в отговора на въпрос № 5 на стр. 7 от заключението. Явно жалбоподателят не го удовлетворява този отговор и затова не излага никакви доводи и аргументи срещу компетентността и обосноваването на експертното становище.

По документите – офертите, които се представят от пълномощника на жалбоподателя с искане да бъдат приети като писмени доказателства – моля, да не се приемат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По отношение на възражението, че не е извършен оглед на

автомобилите ясно съм обяснил каква е причината -изминалият период от време, който е повече от една година от периода - предмет на заключението. Затова и огледът към настоящия момент няма да е обективен относно техническото състояние на автомобилите за този период, за който трябва да дам заключение и да определя наемната цена.

Относно ДДС-то, което също се коментира, на 5-а страница в заключението при отговора на въпрос № 6 е написано много подробно. В аналозите, които са използвани при изготвяне на заключението не е описано дали референтът е регистриран по ДДС, тоест, в този случай офертните цени като крайни пазарни стойности, предлагани на ползвателите трябва да са включени в цената, защото не е предвидено, че се заплащат отделно.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Тези оферти, които аз съм ползвал като аналози, за да изготвя заключението съм ги взел като данни от свободния пазар - от интернет-страници на фирми, отдаващи автомобили под наем. В посочената информация относно крайната пазарна стойност не е упоменато дали ДДС е включено в офертираната цена или подлежи на заплащане отделно. Офертите са дадени като крайна цена за клиент, без да се прави разграничение относно начина, по който следва да се плати ДДС-то, поради което следва да се приеме, че то е включено в обявената цена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.
Съдът приключи разпита на вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде прието представеното ДОПЪЛНИТЕЛНО ЗАКЛЮЧЕНИЕ от вещото лице М.. На същото следва да бъде определено възнаграждение в размер на 400.00 (четиристотин) лева, съобразно представената справка-декларация, което да се изплати от внесения депозит с РКО. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА заключението на ДОПЪЛНИТЕЛНАТА експертиза, изготвено от вещото лице А. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице М. в размер на 400.00 (четиристотин) лева, което да се изплати от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се 1 бр РКО за сумата от 400.00 (четиристотин) лева.

АДВ. Д.: Предоставям въпросните три оферти. Моля да се приемат като доказателства по делото.

ЮРК. Г.: Възразявам да се приемат.

АДВ. Д.: Твърдя, че това са оферти, от които едно вещо лице би могло да се ориентира за цената, на която се отдават под наем идентични автомобили, което не е направено от експерта в настоящото производство. Значи в настоящия случай ние не разглеждаме оферти за някакъв автомобил от типа на „М.“ – позлатен. Ние говорим за някакви „А.“-та изключително популярни автомобили и да не може да намериш идентичен аналог веднага, е удивително. Във всяка автокъща като влезеш, има поне

десет „А.“-та.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване към доказателствата по делото на представените в днешното съдебно заседание заверени копия от оферти, като държи да отбележи, че в две от тях са отразени дати съответно 29.03.2023 г. и 11.04.2023 г., извън процесния период, за който е провеждано ревизионното производство, а в третата, представена оферта липсва отразяване на периода, за който се отнася. В този смисъл, съдът счита, че представените от пълномощника на жалбоподателя документи не предпоставят възлагането на нова, допълнителна или разширена оценъчна експертиза, която да даде заключение по поставените въпроси, на които е даден отговор в заключенията, изготвени от вещото лице М.. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия на Оферти за отдаване на автомобили под наем, отправени до „МЕБЕЛ ГРУП КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД от „ТЕМП АУТО“ ЕООД от 29.03.2023 г., „Н. - АВТО МЕЧТИ“ и „КОРПОРАЦИЯ – 2016“ АД от 11.04.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на разширена тройна оценъчна експертиза, която да даде заключение по поставените задачи на ДОПЪЛНИТЕЛНАТА съдебно оценъчна експертиза, на които е даден отговор в днес приетото заключение на вещото лице А. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Поддържам така представената на вниманието на съда жалба. Моля да ни се присъдят разноски, като предоставям на съда опис на разноските, с копие за ответната страна.

Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалвания ревизионен акт.

Считам, че по делото не се събраха достатъчно доказателства за неправилни констатации и изводи на органите по приходите при определяне на размера на данъчните задължения на дружеството.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.
Не правя възражение по отношение на претендираните разноси от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на адв. Д. за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: