

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в закрито заседание на 29.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **11084** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203, ал. 1 и сл. от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 1, ал. 2 във вр. ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на М. Д. Д. от [населено място],[жк], блок 244, вх. Е, ет. 4, ап. 80, с която са предявени частични искове срещу Национален осигурителен институт Териториално поделение – София град за обезщетение на неимуществени вреди в размер на 4 500 (четири хиляди и петстотин) лева от иск в размер на 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева

имуществени вреди в размер на 5 500 (пет хиляди и петстотин) лева от общ иск в размер на 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева. Претендира се законната лихва върху размера на обезщетенията, считано от датата на предявяване на исковите претенции – 20.11.2023 г. до окончателното им изплащане.

С Разпореждане от 22.11.2023 г., на основание чл. 204, ал. 5 от АПК във вр. чл. 129, ал. 2 от ГПК, исковата молба е оставена без движение. На ищеца са дадени указания да отстрани констатираните нередовности, по смисъла на чл. 127, ал. 1, т. 5 и ал. 2 и по чл. 128, т. 2 от ГПК, в предвидения от закона едноседмичен срок.

С Молба от 07.12.2023 г. ищецът е представил документ за внесена на 06.12.2023 г. държавна такса. Останалата част от дадените указания за конкретизиране на исковите претенции не са изпълнени.

Съдържанието на представената Молба възпроизвежда в цялост депозираната на 20.11.2023 г. заведена с вх. № 41563 искова молба, с допълнение, касаещо искане за отвод на съдията докладчик. Искането за отвод е обосновано с твърдения за предходно заемани длъжности в други органи на съдебната власт и изявленията на ищеца, че „...не мога да ви имам никаква вяра и доверие, че ще изпълнявате закона и ще бъдете безпристрастна и ще осигурявате независими и безпристрастен съд във

връзка с явната поръчка на мафията срещу мен в Пловдив от близки ментори.“ и „Отново за пореден втори път, макар че съм убеден, че вие ще прекратите делото защото сте от“.

Съдът намира за неоснователни твърденията, с които е обосновано искането за отвод относно съмненията на ищеца в безпристрастността на съдията докладчик по отношение на конкретния правен спор.

Спазването на изискванията на чл. 6 от КЗПЧОС в настоящия процес не може да бъде обвързано с упражнявани от съдията докладчик функционални задължения в други органи на съдебната власт в предходен период. Принципът за равенство като присъща характеристика на справедливия съдебен процес изисква всяка страна да получи разумна възможност да представи своята позиция при условия, които не я поставят в неравностойно положение спрямо опонента ѝ, или казано по друг начин спазване на „справедлив баланс“ между страните, включително равно третиране при призоваване и при участие.

В молбата не се твърдят конкретни действия/бездействия на съдията, засягащи правната сфера на ищеца, с които се обвързват съмненията за безпристрастно разглеждане и решаване на настоящото дело. В мотивите на задължителното за всички държавни органи, юридически лица и граждани (чл. 14, ал. 6 от Закона за Конституционния съд) Решение № 3 от 25 април 2023 г. по Конституционно дело № 18 от 2022 г. (ДВ, бр. 40 от 05.05.2023 г.) е прието, че: „Законността е съществено проявление на върховенството на правото, като в демократичния политически модел акцентът е поставен върху задължението на държавата да гарантира основните права и свободи на гражданите.“, а „...в административното право принципът на законност се свежда до правилото, че прилагането на правните норми не трябва да зависи единствено и само от субективната преценка на администрацията, а върху нея трябва да се осъществява контрол – както последващ административен (ведомствен), така и - контрол с юрисдикционни средства (съдебен контрол)“.

Непротиворечива е и практиката на ЕСПЧ, че фактът, че даден съдия е бил прокурор, не е основание за твърдение, че му липсва безпристрастност (Р. v. S., §§ 38 - 43), а за всеки конкретен случай важният въпрос е степента, до която съдията е преценил обстоятелствата по делото (Н. v. D., §§ 49 - 52).

По изложените съображения, съдът счита, че следва да остави без уважение искането за отвод на съдията – докладчик доколкото не е налице нито едно от предвидените в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 – т. 6 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК основания за отвод.

На ищеца следва да бъде предоставена повторна възможност да направи уточнения и конкретизация на исковите си претенции като вземе предвид, че същите, съгласно чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди подлежат на разглеждане по реда, установен в Глава единадесета „Производства за обезщетения“ на АПК. Както вече е указано с Разпореждането от 20.11.2023 г. и двете искиви претенции следва да бъдат конкретизирани като се посочат конкретни периоди, за които се претендират обезщетенията за имуществени и неимуществени вреди, фактическите обстоятелства, обосноваващи твърдените незаконосъобразни бездействия.

Наред с това, доколкото от законодателя изрично е предвидено в разпоредбата на чл. 205, ал. 1 от АПК, че надлежен ответник по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от

ЗОДОВ е юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие се твърди да са причинени вредите и с оглед на заявените обстоятелства в исковата молба, на ищеца следва да бъде указано, че посоченият в исковата молба ответник – Териториално поделение на НОИ – София се явява ненадлежен, съгласно изискванията на чл. 205, ал. 1 от АПК.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Националния осигурителен институт (ДВ, бр. 8 от 28.01.2014 г., в сила от 01.01.2014 г. с посл. изм. бр. 38 от 28.04.2023 г., в сила от 01.05.2023 г.) сочи, че юридическо лице е Националният осигурителен институт. С такава процесуална правосубектност не разполагат Териториалните му поделения, видно от правомощия и функции им, регламентирани с разпоредбите на чл. 28 – чл. 30 от Правилника за организацията и дейността на НОИ. Административен орган, който не е юридическо лице не може да участва по делото като надлежна ответна страна. На ищеца следва да бъде указано, съгласно чл. 205, ал. 2 от АПК, че в 7-дневен срок от съобщението, наред с останалите констатираните нередовности на исковата молба, следва да заяви дали поддържа иска срещу първоначално посочения ответник.

Неотстраняването на констатираните нередовности представляват основание за връщане на исковата молба съгласно чл. 204, ал. 5 във вр. чл. 129, ал. 3 от ГПК и по чл. 205, ал. 2, предл. второ от АПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в депозираната на 07.12.2023 г. Молба от ищеца М. Д. Д. за отвод на съдията – докладчик.

УКАЗВА на ищеца, че в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение следва да представи писмена молба, с която да уточни исковите си претенции, съобразно дадените указания в мотивите като:

посочи конкретни периоди, за които претендира обезщетения за имуществени и неимуществени вреди,

посочи фактическите обстоятелства, обосноваващи твърдените незаконосъобразни бездействия,

да заяви дали поддържа иска срещу първоначално посочения ответник, с оглед изискванията на чл. 205, ал. 1 от АПК,

да представи посочените в исковата молба писмени документи, с които обосновава исковите претенции, издадените от административния орган, както и документи, удостоверяващи придобити научни степени, здравословно състояние и др.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 204, ал. 5 от АПК във вр. чл. 129, ал. 3 от ГПК и чл. 205, ал. 2 от АПК, че при неотстраняване в срок на констатираните нередовности в исковата молба същата ще бъде върната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца.

СЪДИЯ:

