

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7404** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] –редовно уведомен, се представлява от адв. ЦЕРОВСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П.,

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б.,

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение по комплексната СТЕ.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 19.02.2021 г, с което изразява несъгласие с изготвената експертиза.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на комплексната експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

В. Г. П., на 47 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители

К. Н. Б., на 59 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредени за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Искам да направя само едно допълнение към експертизата, което установих след представяне на заключението на база на извършените допълнителни анализи. И двата елемента подложени на компресиране ще бъдат компенсирани само в частта на разлика в цените, но не и количествата. Това се вижда от формулата по чл. 8, ал. 10 от Наредбата за регулиране на цените за топлинна енергия и чл. 24а, ал. 1 от тази за електрическата енергия, където има формула и там е предвидена само компенсация само за разликите в цените. Така, че в бъдещ период ще се компенсират разлики, означава, че ще се компенсират част от разликите само по отношение на цената, но не и по отношение на количествата.

АДВ. ЦЕРОВСКИ: Ако може да ми кажете при и постановяване на процесното решение каква е цената на въглеродните емисии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: От страна на КЕВР е приложено извлечение от европейската енергийна борса до май 2020 г., откъдето се вижда, че цената към месец май е 22 евро на тон, но през месец юни 2020 г., преди приемане на решението, се е повишила на 25 евро на тон, а в последствие е продължило покачване на цената, като към момента надхвърля 35 евро на тон, което означава, че ще наложи компенсация в следващия период между цената, която ще бъде средната на борсовата от регулаторния период, която към момента е около 27 евро на тон и приетата от КЕВР 22 евро на тон.

АДВ. ЦЕРОВСКИ: Във връзка с казаното по отношение на компенсациите, която възможност е предвидена в наредбата за регламентиране на цените, тази компенсация

в обратен ред може ли да бъде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Компенсацията е и при двете положения и при даване и при отнемане, но само по отношение на цената, т. е. ако средната цена на борсата е под 22 евро на тон, тази разлика трябва да бъде отнета на дружествата, но по отношение на количеството няма да има.

ЮРК. В.: На стр. 17 от заключението е написано, че разходите за гориво намаляват. Аз като го сметна и от 11 извадя 8 се получава 3, не 13.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намалението е 3 млн. Да се счита за техническа грешка на стр. 17, където съм посочила на ред 8 от долу нагоре, и вместо 13 117 млн. да се чете 3 088 млн. лв.

ЮРК. В.: На стр. 33, последният абзац, може ли да посочите конкретна сума за топлофикация В.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не съм изследвала конкретни суми за конкретното дружество. Не съм имала задача и не съм изследвала назад във времето.

ЮРК. В.: Изследвали ли сте и конкретните изчисления за това дружество правени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не сме имали такава задача.

ЮРК. В.: Оспорвам експертизата по съображения, които съм изложила в писменото становище. Вещите лица са направили неправилно тълкуване на приложимите нормативни актове и не са се съобразили с приложимите нормативни актове на енергийното законодателство. Допълвам изразеното становище, тъй като е общо и по принцип, а не конкретно за конкретното дружество.

АДВ. ЦЕРОВСКИ: На стр. 41, последното изречение, сте посочили, като се пренебрегне недофинансирането на работната програма с процесния регулаторен период, технически обоснованото количество за закупуване при действителен търговски баланс, възлиза на 43 143 тона. Въпросите са два: защо считате, че трябва да се пренебрегне недофинансирането, което според нас е факт и какво означава действителен търговски баланс и защо е по-малко горивото от одобреното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Недофинансиране на работната програма е условно казано като се пренебрегне, не че трябва. Ако се пренебрегне е следното заключението, това, което е най-горе на стр. 42. Действителният търговски баланс е реалният, който е осъществен към тази дата.

АДВ. ЦЕРОВСКИ – В тази част възразявам.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираните справки-декларации и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА на първоначално определеното възнаграждение на вещото лице В. П. от 400,00 лв. на 2350,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 1950,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице К. Б. от 400,00 лв. на 3320,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 2920,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. ЦЕРОВСКИ – Моля да отмените решението в обжалваната му част т. 6 и да върнете преписката за ново разглеждане в административния орган. От доказателствата и експертизата се установиха незаконосъобразно извършените от комисията корекции. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Претендирам разноси и представям списък.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е издадено за целите на основанията и по реда, установени от закона. Спазени са материалните и процесуални разпоредби. Този извод не се разколебава от приетата днес експертиза, тъй като вещите лица не са се съобразили с действащите разпоредби от административното законодателство, които моля да бъдат приложени от съда. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: