

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2535** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Х. – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: След обсъждане с доверителя ми по доказателствата, не поддържам искането за експертиза. Задачата, която бих поставил е дали процесните облигации са допуснати, емисията дали е допусната до търговия на регулиран пазар страна-членка на ЕС, съответно на страна по Споразумението за Европейско икономическо пространство (ЕИП). След преглед на доказателствата по делото и предвид констатациите на ответната страна, че съответните облигации са търгувани, съответно допуснати, като емисии за търговия именно на тези пазари, оттеглям искането си за извършване на съдебносчетоводна експертиза. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. М.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА в частта, в която е потвърден. Ревизиращият орган необосновано, в противоречие със събраните по делото доказателства, приема, че спрямо процесните облигации не е налице хипотезата на чл. 13, ал. 1, т. 9 ЗДДФЛ. Напротив, процесните облигации, видно и от направените констатации и събраните доказателства, са допуснати като емисии за търговия до регулиран пазар на страна-членка на ЕС и следователно, емитирането им, за да се допуснат до търговия, е съгласно законодателството на тези страни. Моля да обърнете внимание, че поставеното изискване на така цитираната норма е не страната на емитента, не е поставено изискване към територията, където да стане това, а към процеса - емисията облигации да е емитирана, съответно допусната до търговия, съгласно законодателството, което цитирах по-горе. В този смисъл е и становището на БФБ, КФН. Съображенията ни са изложени в жалбата. Не е въведен критерий никъде в закона за първично публично предлагане и международен идентификационен код на съответната емисия, както твърди ответната страна. Моля да ни присъдите разноски, съобразно списък и доказателства, които представям.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП. Правя искане за юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид спора, в размер на 5732 лв.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: