

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **977** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.28 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], ГР. С., редовно призован, не изпраща представител.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“, ГР. П., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Д. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място] против Акт за установяване на публично държавно вземане №9/12.01.2022 г., издаден от Директора на Б. дирекция „И. район“, [населено място].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Представили сме и моля да приемете в цялост административната преписка по издадения акт за установяване на публично държавно вземане № 9 от 12.01.2022 г., като заявявам, че ще се ползвам изцяло от доказателствената сила на представените доказателства. Други доказателства на този етап няма да представям. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. По направеното доказателствено искане в жалбата за назначаване на Съдебно-икономическа експертиза, Съдът намира същото за неоснователно, доколкото задължението по установяване на публично държавно вземане е определено на основание подадената от дружеството декларация. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОТХВЪРЛЯ направеното с жалбата доказателствено искане за назначаване на Съдебно-икономическа експертиза с поставена задача.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма], [населено място], като недоказана и необоснована. За твърдените от тях съществуващи пороци в издадения Акт за установяване на публично държавно вземане не представят доказателства, а само твърдения, поради което считам и моля да постановите решение, с което да оставите в сила издаденият Акт 9 от 12.01.22 г. на Директора на Б. дирекция „И. район“, [населено място], като правилен законосъобразен. В подкрепа на това само ще допълня, че за установяването на дължимата сума има издадено разрешително, което е продължено в сила до 2019 г. По условията по това разрешително има измервателно устройство, както и задължение да се попълват дневници, ежедневни, ежеседмични и ежемесечни, както и да бъде поставено измервателно устройство, данните от което да се попълват в този дневник и да ни се представят ежегодношно в Б. дирекция „И. район“, [населено място]. Въз основа на така представената информация, достоверна и представена от тях, която ние проверяваме, същите са приети и е изчислена таксата, която е установена с така издаденият акт, поради което моля да го потвърдите и да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за явяването ми в днешното с.з. Ако са представили насрещната страна списък за разноски, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: