

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13085** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. С. чрез АДВ. С. Й. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ К. Н. Щ., МлПИ ПРИ 01 РУ - СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. И. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.02.26 г. от адв. Й., с приложения към нея.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

На 03.12.25 г. въпросният дрон е предаден с протокол за доброволно предаване с идеята, че трябва да бъде приобщен към жалбата.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям докладна записка, изготвена от полицейски орган във връзка с издаденото обжалвано разпореждане, както и постановлението на СРП, което е послужило като основание за назначаване на полицейски инспектор да издаде това разпореждане за предоставяне на дрона.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка в цялост, докладваните по-горе писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно

заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля въпросното разпореждане да се отмени. Поддържам изложеното в жалбата. Този дрон е насочен умишлено, не може да падне така случайно. В продължение на повече от три-четири часа този дрон се движеше пред имота ни. Моля да отмените разпореждането.

Юрк. И. – Моля да оставите без уважение жалбата. Дронът е предаден, с оглед на което считам, че са налице правните основания на чл.159, т.4 от АПК и производството следва да бъде прекратено. В случай, че приемете жалбата като допустима считам същата за неоснователна, тъй като видно от представените писмени доказателства, а именно докладната записка от 24.11.25 г. безспорно се установява наличието на фактите и обстоятелствата довели до издаването на процесното разпореждане. С постановление от 14.11.25 г. на прокурор от СРП по пр. пр. № 49649 е възложена административна проверка по ЗСВ на инспектор от 01 РУ СДВР, с оглед което считам за несъстоятелни твърденията, изложени в жалбата, че по отношение на държаната от него чужда вещ - дрон, следва да се имат предвид разпоредбите на НПК, за да може да се приобщи като веществено доказателствено средство. В случая въпросната вещ – дрон, няма как да бъде приобщена като веществено доказателствено средство по НПК, тъй като не е налице образувано досъдебно производство. В случая е възложена на полицейски инспектор от 01 РУ СДВР да бъде извършена административна проверка по чл. 145 от ЗСВ. Считам, че са налице всички задължителни реквизити по чл. 64, ал.5, т.1-6 от ЗМВР, с оглед на което жалбата следва да бъде оставена без уважение. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: