

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3536

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

като разгледа дело номер **2755** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 285, ал. 1 от ЗИНЗС, вр. чл. 208 и сл. от АПК.

С Решение № 7435 / 09. 12. 2021 г. по адм. д. № 3113 / 2021 г. по описа на АССГ - 3 състав, е осъдена Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати на Х. Т. И., ЕГН [ЕГН], обезщетение за причинени неимуществени вреди от преживяно унижително и недостойно отношение, вследствие нарушения на чл. 3 от ЗИНЗС за периода от 15.02.2017г. до 25.10.2019г. по време на престоя му в Затвора С., като предявените общо 7 иска са частично отхвърлени за горницата до пълния предявен размер.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на ГДИН, в която се моли решението да бъде отменено, в частта, в която е уважен иска, като неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано.

По делото е постъпила и касационна жалба от Х. Т. И., чрез процесуалния му представител адв. С. И., с искане за отмяната му в частта, в която са отхвърлени исковете срещу ГДИН до пълния предявен размер.

От процесуалния представител на ищеца е направено искането за отвод на всички съдебни състави от Административен съд София – град, тъй като се водят други дела срещу АССГ от ищеца, за присъждане на обезщетение поради забавено правосъдие. Счита, че АССГ не отговоря на изискването за безпристрастен съд.

С молба от 30. 11. 2022 г. процесуалния представител на ищеца, е поискал да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС, който да реши дали отговаря на изискванията на чл. 47, т. 2 от Хартата на основните права на ЕС за справедлив съдебен процес пред безпристрастен съд ситуация като настоящата, в която ищецът по разглежданото дело съди решаващия съд заради бездействията на този съд именно по разглежданото дело.

Препис от молбата е изпратена на ответника, който е депозиран на 15. 12. 2022 г. писмено становище, за неоснователност на искането.

СЪДЪТ намира така направеното искане за отправяне на преюдициално запитване за неоснователно.

Съгласно чл. 628 от ГПК, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности.

Видно е, че в искането не се сочат <apis://desktop/showanotpal> конкретни насоки на такова тълкуване, а само се сочи създадена ситуация. Така наречената от ищеца ситуация обаче не предопределя искане за отправяне на преюдициално запитване, тъй като не се сочи някаква неяснота на правна норма или валидността на акт на органите на Европейския съюз.

В тази връзка следва да се отбележи, че настоящият състав не вижда противоречие с насоките дадени в Решение № 5 от 14. 06. 2022 г. по к. д. № 13/ 2021 на Конституционния съд, като именно съобразно с тях не е налице необходимост от отправяне на преюдициално запитване.

В същото време искането за отвод на всички съдии е неоснователно, тъй като не са налице никакви основания за отвод на съдията докладчик и целия касационен състав, за да не възникнат съмнения за безпристрастното решаване на спора.

Фактът, че ищецът води дела срещу АССГ не се отразява на безпристрастността на съдиите в този съд, тъй като той не им се явява работодател или по друг начин да поставя в зависимост съдиите от този съд.

Неоснователни са и доводите свързани с новата ал. 2 на чл. 7 от ЗОДОВ, тъй като същата изисква самото дело по обезщетение да е предявено пред съда, който е ответник по иска и в този случай делото се изпраща най- близкия родово компетентен съд. В конкретния случай исковете срещу АССГ са предявени пред общите съдилища, поради което не е налице хипотезата на горепосочената норма.

От друга страна, ищецът води дела срещу АССГ заради забавено правосъдие, което се получава именно поради направените от процесуалния му представител искания за отводи.

В тази връзка следва да се отбележи, че не съществува „масов“ отвод, за което претендира процесуалния представител на ищеца, тъй като винаги основанията за отвод на конкретен съдия са лични. В този смисъл е и Определение № 1060 / 23. 01. 2013 г. по адм. д. № 641 / 2013 г. на ВАС.

Всъщност, доколкото настоящия съдебен състав не възприема искането за отвод, изпълнява изцяло искането на ищеца да започнат процесуални действия и делото да се разгледа по същество.

Воден от горното XVII^{-ти} касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС, който да реши дали отговаря на изискванията на чл. 47, т. 2 от Хартата на основните права на ЕС за справедлив съдебен процес пред безпристрастен съд ситуация като настоящата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца за

отвод на настоящия състав.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19. 05. 2023 г. от 14,30 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.