

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6660** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Вадим“ООД – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. П., представлява се от адв. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на земеделието и храните – редовно призован, се представлява от н-к отдел „Правни дейности“ Д., с представено пълномощно от днес

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 4.9.24г. от н-к отдел Д., с приложени заповеди; заявление за достъп до електронни съдебни дела, постъпило на 06.11.24г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Вадим“ООД срещу Заповед № РД 49-178 от 3.06.2024г на Министъра на земеделието и храните с която на осн чл. 59 ал.1 АПК вр с § 5 ал.1 от ПЗР на Закона за горите, вр с § 123 ал.3 от ПЗР към ЗИДЗГ /отм./, утвърден от изпълнителния директор на ИАГ протокол № 1 от 19.04.2024г на комисия, назначена със Заповед № ЗАП -602/ 19.07.2021г на изп. директор на ИАГ, изм със Заповед № ЗАП 180 / 11.03.2022г на и.д изпълнителен директор на ИАГ е ОТКАЗАНО издаване

заповед за продажба на застроена и нормативно определена прилежаща площ към бунгала в КК „С.“, находящи се в ПИ 03504.405.90 в [населено място] по заявление от 17.02.2004г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. Ц. - Поддържам жалбата. Оспорвам становището на ответника. Да се приемат представените документи като доказателства по делото Няма да соча нови доказателства. Представям и моля да приемете Информационен меморандум за 12 броя бунгала от месец август 2003 година, издаден от „Овча купел“ ЕООД преди сключването на договора. От същия се установява периода на построяване на бунгалата - 1982-83 година.

Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, вещото лице след оглед на бунгалата и справка в община „Белица“ да установи дали същите са търпими строежи по смисъла на § 16 ПЗР Закона за горите; § 127 от ПЗР на закона за изменение и допълнение на ЗУТ

н-к отдел Д. - Оспорвам жалбата. Поддържам акта. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Във връзка с представения информационен меморандум – не се спори кога са построени, а кой ги е построил и дали ВАДИМ ООД ги е построил. Установи се, че жалбоподателят че ги е закупил, но не ги е построил. Няма доказателства за акт, с който е прехвърлена собствеността, представен е само писмен договор който има характера на прехвърлителен договор. Не възразявам да се приеме информационния меморандум но същия няма значение към спора.

По второто искане за допускане на СТЕ – неоснователно е за изясняване на спора. Съгласно §123 ПЗР на Закона за горите/отм/ - право да закупят прилежащ терен към построени сгради са лица, които са построили до влизане сила по параграфа и са придобили собственост до този момент и ако се установят тези обстоятелства - дали е построил или е придобил собственост тогава търсим да установим дали тези строежи са търпими. Тук няма доказателства за авторството на строежа, че е извършен строежа от жалбоподателя, нито че е станал собственик до момента, до влизането в сила на параграфа - съдебни разходи за такава експертиза са ненужни. За икономия на процеса – да не се уважава искането за допускане на СТЕ.

Адв. Ц. – доверителят ми се легитимира като собственик на бунгалата въз основа за процедура за приватизация – записано е на л. 1 от меморандума е написано, който представих днес.

Н-к отдел Д. – става въпрос за „Овча купел“ ЕООД - заявителя по преписката и жалбоподателя в това производство е друго ЮЛ „Вадим“ ООД - той твърди, че е придобил собствеността от „Овча купел“ ЕООД.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези приложени към молба от 4.9.2024г. заповеди, както и днес представения информационен меморандум, като по относимостта ще се поизнесе с крайния съдебен акт.

Счита, че не следва да бъде допускана поискана от процесуалния представител на жалбоподателя експертиза, тъй като видно от оспорения акт отказът за издаване

заповед за продажба на застроена и нормативно определена прилежаща площ към бунгала се основава на основание, че жалбоподателят не е придобил собственост върху процесните бунгала, а не че те нямат качеството на търпими строежи. Дори съдът да отмени процесния акт, не е в правомощията му да изследва обстоятелството – дали процесните бунгала са търпим строеж, тъй като този въпрос не е обсъждан от Административния орган и СЪДЪТ не може за пръв път в настоящото съдебно производство да обсъжда нови факти, невзети предвид от органа, поради което би било основание за връщане административната преписка за ново произнасяне. Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, направено от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки.

Н-к отдел Д. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Заявителят по преписката и жалбоподателя не попада нито в една от двете хипотези на § 123 ПЗР Закона а за горите, тъй като по преписката не е установено той да е построил до влизане в сила на параграфа - до 23.02.2003 година - До тази датата лицата построили или придобили собственост върху сгради в държавен горски фонд, имат право да придобият при облекчени условия прилежащия терен; съгласно текста на параграфа само ако е налице едната от двете хипотези и ако строежите са били търпими и допустими по действащите планове това време – само тогава да се разреши това закупуване. Тази проверка дали са търпими строежите се прави само, когато жалбоподателя попада в една от тези хипотези или да е построил или да е придобил собственост до 23.2.2003г. По преписката е представена цялата кореспонденция, органът е прасал писма към заявителя да представи документи. До момента на произнасяне не е представен документ за собственост. Целта на този параграф е да се даде възможност на лицата, които добросъвестно са придобили собственост, които нямат вина, давали са им разрешения за строеж и не са знаели, че е незаконно да се строи в горските територии и то до определен момент. Неслучайно е фиксиран определен момент до който трябва да се построи или да се придобие собственост. Това е изключително право.

Дава възможност на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: