

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. З. и лично от управителя на дружеството Ц. В..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от 27. 01. 2022 г. от ответника с приложени документи, подробно описани в писмото.

АДВ. З.: Да се приеме.

ЮРК. М.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото писмо от 27. 01. 2022

г. от ответника с приложени доказателства, подробно описани в писмото от т. 1 до т. 14.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените изцяло процесната заповед като незаконосъобразна, немотивирана, издаденото в противоречие с процесуалните правила и на материалния закон. Подробни аргументи съм изложила в писмени бележки, които съм представила. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което съм представила списък.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания административен акт. Заповед № РА 50 – 534/ 06. 08. 2021 г. на главния архитект на Столична община е издадена от компетентен административен орган и при спазване изискванията на материалния закон и административнопроизводствените правила. При издаване на административния акт са спазени материалноправните разпоредби на ЗУЗСО и ЗУТ, както и подзаконовите нормативни актове. В заповедта са изложени мотиви и и основания по чл. 134 от ЗУТ за нареждане изменението на плана за застрояване. Видно от приетата по делото СТЕ, одобреният план за застрояване на кв. 170а не съответства към момента на одобряване на ОУП. Съгласно разпоредбата на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, предвижданията на ОУП са задължителни при разработване на ПУП.

Установено е от подробната експертиза, че предвиденото застрояване не отговаря на устройствените параметри на ОУП, какъвто е „Смф1“, вместо да е одобрен в зона „Смф1“. Моля да имате предвид, че твърдението на жалбоподателя е, че с предходни актове от 2018 г. и 2019 г., ПУП са приети на основание тази зона. Повтарянето на тези законови нарушения не санира административните актове. Моля при взимането на решението да вземете изложените мотиви в обжалвания административен акт, както и изложените мотиви със становище към придружително писмо от 13. 08. 2021 г. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

