

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10260** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. К., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Мл. инспектор в РУ – Д. към ОДМВР – Г. – Л. Х. А., редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Н. К..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страната и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като постановите решение, по силата на което да отмените ПАМ като незаконосъобразна, постановена в противоречие на материалния закон и в нарушение на административнопроизводствените правила. В жалбата сме посочили тази част, в която считаме, че са нарушени правилата, а именно: липсват конкретни данни – не са отразени дата и част на твърдяното извършено нарушение. От друга страна, видно от представената административна преписка е, че липсват приложени доказателства, които да обосновава и доказват твърдяното от страна на административния орган нарушение, в това число става ясно, че няма никакви данни от Гаранционния фонд, че към 27.07.2026 г., регистрацията на автомобила е служебно прекратена, както и няма данни жалбоподателят да е получил уведомление по реда на чл. 574 от КЗ. Ето защо, съгласно Тълкувателно решение № 2/2023 г. на ВАС, следва да се приеме, че е задължително жалбоподателят да бъде уведомен, за да има наличие на субективен елемент, т.е. вина за твърдяното извършено нарушение. В тази връзка моля да отмените наложената ПАМ. Претендирам разноси в общ размер на 705,11 евро, представляващи заплатен адвокатски хонорар и държавна такса, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: