

Протокол

№

гр. София, 14.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2574** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

1. Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – редовно призована, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

2. Министерство на правосъдието – редовно призована, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

3. Заместник-министър на правосъдието Е. Д. – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 02.06.2023 г. от Министерство на правосъдието писмени доказателства, а именно: справка рег. № 5862 от 31.05.2023 г. по описа на ГДИН ведно с приложения /8 листа/.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от ответника от 12.06.2023г.

АДВ. И.: Запознавам се в днешното заседание с писменото становище на заинтересованата страна от 02.06.2023 г. Известни са ми доказателствата, които са приложени към становището. Да се приемат същите по делото. Считам, че с изготвената справка, която е приложена по делото, не е отговорено на моите въпроси, които аз формулирах в предходното заседание. Моля ответника да бъде санкциониран за неизпълнение на разпореждането на съда, защото считам, че в изготвената от него справка не е отговорено на поставените от мен въпроси от т.1 до т.6 /вкл./ За мен остана неясно защо ответникът пожела да бъде допуснато събирането на доказателства, а именно: преписката по адм.дело № 1889 от 2021г. на 20 състав по описа на АССГ и преписката по адм.дело № 863 от 2022г. на ВАС. До този момент ответникът не е обосновал какво ще доказва с тези доказателства. Още повече, че делото е с други страни и друг предмет, който е неотносим към предмета на настоящото производство, а преди всичко решенията по тези дела нямат обвързваща сила по отношение на КЗД. В случай, че ответната страна не обоснове това доказателствено искане и какво ще доказва с него, моля съдът да ревизира относимостта на изисканите документи към предмета на това производство и да отхвърли присъединяването им по настоящото делото. В случай че съдът прецени, че същите имат относимост, моля да бъде изискана справка от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и от Министерство на правосъдието за следните обстоятелства:

1. През периода на водене на тези две дела моят доверител на територията на Затвора – [населено място] или на територията на ЗО – К. е изпълнявал служебните си задължения;

2. Преместван ли е бил от едното място на другото и точно каква е причината, а също така и по силата на заповед или друг документ се е случвало това.

В случай че ответната страна не представи никакви документи в тази връзка моля да бъде разпитан главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ И. Й., който и към онзи момент е изпълнявал същата функция, за да поясни по каква причина моят доверител е бил преместен от ЗО – К. в корпуса на Затвора – [населено място] и има или издадена заповед за това.

ЮРК. Д.: Моля да бъде съобразено обстоятелството, че аз съм процесуален представител на заинтересованите страни, а не на ответника. При положение, че ответник е КЗД всички поставени въпроси до момента от адв И. не касаят Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, Министерство на правосъдието и заместник-министър на правосъдието, които по настоящото дело не са ответници. Ако се цели ново преразглеждане на казуса по адм.дело № 1889/2021г. съм съгласна с това, но ако се разглежда спор във връзка с издадения административен акт на КЗД то смятам, че се измества изцяло предметът на делото. С всички справки, които са представени до момента, както и пред КЗД, са представени всички заповеди, становища и мнения относно служебното положение на жалбоподателя. Твърдя, че към момента, когато той е следвало да бъде възстановен длъжностите, които са му

предложни са свободните, които той би могъл да заеме. Изготвената и представена от нас справка отговаря в пълнота на разпореждането на съда от предходното заседание. Изготвена е достатъчно бързо и е била на разположение по делото и съвсем спокойно жалбоподателят е могъл да се запознае с нея. Отговор на поставените от адв. И. въпроси са дадени и те са съвсем конкретни. Смятам, че разпореждането на съда е изпълнено максимално кратко, точно и ясно.

РЕПЛИКА на адв. И.: Моят въпрос е следният: Какво ще доказват заинтересованите страни с изискването на преписката по адм.дело № 1889/2021г. на АССГ и адм.дело № 863/2022г. на ВАС, тъй като аз не получих отговор на този въпрос до този момент. Твърдя, че така наречената справка не съдържа отговор на този въпрос, както и на въпроса по преценка на кого и на какво правно основание е решено коя длъжност е подходяща за моя доверител. Бях поставила този въпрос в предходното заседание, но на него не е отговорено, а също така и на въпроса: положението на „възстановен на работа“ включвало ли е възможност доверителят ми да участва в конкурсите или е бил изключен от тази възможност и по силата на коя правна норма. Представената справка не съдържа отговор на този въпрос. На въпрос по т. 4 също не съм получила отговор. Не е отговорено също така на въпроса: имало ли е предложение, отправено към доверителя ми за заемане на конкурсна длъжност и как е отговорил той на това предложение. По същество не е отговорено и на първия въпрос дали след възстановяването му на същата позиция са съществували и други подходящи вакантни длъжности. Налага се към тези въпроси да добавя още един, който е по същество, а именно: представената справка от нас относно личния състав на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към дата 15.01.2021г. кога е била представена на моя доверител и представена ли е тази справка или друга такава към дата 15.01.2021г. или в периода, в който той е изчакал да му бъдат посочени длъжностите, които към онзи момент са били свободни. Уточнявам, че говоря за справката, която е приложена от л.87 до л.91 по делото.

ДУПЛИКА на ЮРК. Д.: Изумена съм от продължаването на задаването на едни и същи въпроси. Ако някой нормално прочете цялата документация, която се намира по преписката ще му стане ясно. Отново се бъркат понятията какво означава да се възстанови служител на вакантна длъжност и това как се заема длъжност с конкурс. Това са две различни неща и процедурата за двете е съвсем различна. Няма как да се направи изключение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованите страни на 02.06.2023 г.

ПРИЛАГА по делото постъпилите писмени бележки от ответника от 12.06.2023г., с които се изразява становище по същество на делото

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане до разпит на главен комисар И. Й., както и за отговор на въпросите, поставени от адв. И., като счита, че същите са неотнормими към предмета на делото

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени

искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Видно от сведенията за състоянието на персонала на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и Областна служба „Изпълнение на наказанията“ към 15.01.2021 г., че е била налична свободна длъжност за „психолог“ в психологическата лаборатория на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, която не е предложена на моя доверител, който е с такава завършена специалност и има практика по нея. Ето защо аз държах много на отговора на въпроса кой, по какъв начин и по какви критерии преценява дали съществуващите длъжности са подходящи за моя доверител, за да бъде възстановен на работа. От справката, която съм представила на стр.3 е видно, че в Затова – [населено място] към 15.01.2021г. е била налице свободна длъжност „Инспектор социална дейност и възпитателна работа“ точно такава, каквато е изпълнявал и моя доверител преди уволнението му. Без отговор остана и въпросът ми кога и с какви документи е бил уведомен моя доверител, че съществуват свободни работни места, които той може да заеме при възстановяването си на работа. Твърдя, че доверителят ми не е бил уведомен по никакъв начин, че такава длъжност е съществувала. На него тази длъжност не му е била предложена. Дори само с това обстоятелство, че не му е била предложена длъжността „Инспектор социална дейност и възпитателна работа“ в Затвора в [населено място] считам, че е нарушено неговото право да заеме длъжност, след възстановяването му на работа и по този начин той е дискриминиран. Очевидно е, че е била налице практика за възстановяване чрез преназначение на длъжността „Инспектор социална дейност и възпитателна работа“ за други двама служители, които са били възстановени на работа. Едната служителка е М. М., която е била възстановена на работа със заповед № Л-654-2 от 27.11.2015 г. като „Инспектор социална дейност и възпитателна работа“ в ЗО – К., а другият служител е П. Н., възстановен със заповед № ЧР-0518 от 26.01.2017г. в сектор „Пробация“ на Областна служба „Изпълнение на наказанията“. Такава практика е допустима, възможна и осъществима, но подобни длъжности не са били предложени на моя доверител и това очевидно представлява дискриминационно отношение. Претендирам присъждане на разноски. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Д.: Възстановяването на посочените двама служители на работа по никакъв начин не се припокрива с възстановяването на работа на жалбоподателя. Казусите са различни при тримата служители. Не може възстановяването на работа на една лице да бъде съпоставено с възстановяването на друго лице. Както е обяснено и в последната справка има изисквания за възстановяване на работа съгласно правилата за преназначение на държавните служители в ГДИН. Моля, след като се запознаете с всички материали по делото да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

РЕПЛИКА на АДВ. И.: Минимумът в Наредба № 1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения е 1000 лв. Не се изтъква основание, поради което следва адвокатското възнаграждение да бъде намалено под минимума.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: