

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5143** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно към жалбата и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело №3414/2016 г., по описа на АССГ, III отделение, 2-ри състав.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.10.21 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. К. – Представям писмени доказателства по молба с опис, с копие за другата страна. Няма да сочим други доказателства.

Адв. Й. – Запознати сме с документите по адм. дело №3414/2016 г., по описа на АССГ, III отделение, 2-ри състав, да се приемат. Не възразявам да се приемат и доказателствата приложени към молба на ответника от 01.10.21 г. Няма да сочим други доказателства. Представям списък с разноски и доказателства за сторените

разноски.

Юрк. К. – Моля да се приемат докладваните доказателства. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на ответника от 01.10.21 г. и днес представени от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело №3414/2016 г., по описа на АССГ, III отделение, 2-ри състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Й. – Моля, да обявите обжалвания акт за прихващане и възстановяване за нищожен на основание чл. 177, ал. 2 АПК, а именно поради противоречие с влязло в сила съдебно решение или алтернативно да го отмените като незаконосъобразен. Моля, да върнете преписката на органите по приходите за издаване на нов акт, като им дадете указания относно прилагането на закона. Моля, да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Според нас, актът е нищожен, поради обстоятелството, че то противоречи на влязлото в сила съдебно решение на ВАС приложено в дело №3414/2016 г. С това решение ревизионният акт, който е послужил като основание за плащане, е бил отменен. Налице е трайна практика на ВАС, че тази отмяна има конститутивно действие и заличава последиците на въпросния РА с обратна сила от датата на неговото издаване. Налице е значителна практика на ВАС по въпросите за пределите на силата на пресъдено нещо на такива решения. Според тази практика се преклудират всички възражения за издаване на последващ благоприятстващ акт, които произтичат от факти преди приключването на делото във ВАС. От доказателствата по делото е ясно, че страната е направила това си възражение за давност пред ВАС, и то многократно. ВАС е отхвърлил възражението, при което ответникът не може да откаже да възстанови сумата, освен на база на нововъзникнали факти след датата на решението на ВАС. От доказателствата по делото се установява, че плащането не е доброволно. От представените от самия ответник и сега представени в настоящето с.з. доказателства се установява, че ответникът е наложил обезпечителни мерки върху имущество на доверителя ми, вследствие на което той е имал интереса да плати, за да избегне принудително изпълнение. Моля, да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да оставите без уважение жалбата. Считаю, че никой не може да се позовава на собствените си неправомерни действия. В случая, жалбоподателят е знаел, че доброволно е заплатил задължението по РА, и въпреки това е предявил възражение за давност. Касае се за обезпечителни мерки, те са предварителни обезпечителни мерки, наложени в хода на ревизионното производство, след

плащането на задължението, след установяването на задължението с РА и погасяването му, те са прекратени. Това нещо е видно и от становището на публичния изпълнител. Не са предприемани принудителни действия, като продажба, публична продан и други такива изброени в частта на ДОПК за изпълнително производство. Твърденията, навеждани от жалбоподателя за предприети принудителни мерки са неверни. Обезпечителните мерки не са принудителни такива. Правя възражение срещу размер на разноските, тъй като считам, че се касае за А. с изключително елементарен предмет от фактическа и правна сложност. Ние не сме обжалвали РА. Считам, че на основание чл. 160, ал. 4 ДОПК, съдът дължи произнасяне и по законосъобразността на задължението, нещо което не е сторено. Няма основание да се иска от приходния орган да възстановява една такава сума, която е събрана преди изобщо да започне съдебното производство, и то на основание незаконсъобразни действия на жалбоподателя, в случая, предявил възражения, и то при положение, че доброволно е внесъл сумата. Нямам други искания.

Адв. К. – Считам за несъстоятелни твърденията за неправомерни действия от страна на жалбоподателя. Възражението, което сме направили не само, че е допустимо, но и уважено като основателно от ВАС. Това не е неправомерно действие. Ако ответната страна твърди, че плащането на задължение по издаден РА, който е изпълнително основание представлява неправомерно действие, това също е твърде смущаващо и обезпокояващо. Това е невярно твърдение. По отношение на разноските, същите са изчислени въз основа на минималните размери, предвидени в Наредбата за адвокатските възнаграждения и съгласно материалния интерес на спора.

Адв. Й. /реплика/ – Доводите на ответника са доказателство, че той цели преразглеждане на решението на ВАС.

Юрк. К. /реплика/ – Ясно е, че РА е изпълнително основание, доводите ми са, че не е имало принудително изпълнение въз основа на него. Считам, че обстоятелството, че задължението по РА е внесено, е укрито и въпреки това жалбоподателят претендира давност.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: