

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Мария Ситнилка

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3820** по описа за **2010** година докладвано от съдия Мария Ситнилка, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационната жалба на Н. Едикович К. действащ като „С.-Н.-Н. К.” против решение от 22.03.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 12203/2009 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателна колегия, 105-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № ХД-0644/13.10.2009 г., издадено от директора на С.. Наведени са доводи за незаконосъобразност на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон. Претендира да бъде отменено решението на първоинстанционния съд и вместо него се постанови решение, с което се отмени наказателното постановление.

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да бъде оставено в сила обжалваното решение.

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като постъпила в срок и

подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 12203/2009 г. по описа на Софийския районен съд, НК, 105-ти състав.

Касационната инстанция, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

За да потвърди обжалваното наказателно постановление, районният съд е приел, че от обективна и субективна страна, Н. К. действащ като „С.-Н.-Н. К.” е извършил, констатираното в АУАН и описаното в издаденото въз основа на него наказателно постановление, нарушение по чл. 41 и чл. 70, ал. 2, т. 7 от Наредба № 5 за хигиената на храните, като в хода на извършената от страна на служители на С. проверка на 29.09.2009 г. на стопанисвания от него обект „Бюфет” в 45 ОУ е констатирано, че в хладилното съоръжение за съхранение на сандвичи и други храни не е бил осигурен термометър и че не се водят записи-чек листове за входящ контрол, температурен режим на съхранение на сандвичите и готовите салати и хигиенното състояние на обекта, определени в системата за добри търговски и хигиенни практики.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, първоинстанционният съд е приел, че поведението на жалбоподателя изпълва състава на административното нарушение на чл. 48, ал. 1 от Закона за храните.

Посочените обстоятелства са установени от показанията на актосъставителя М М Йонова, разпитан в производството пред въззивната инстанция, които съдът е кредитирал изцяло като последователни и непротиворечиви. В настоящото производство не са събрани нови доказателства.

С оглед на това, касационната инстанция изцяло възприема описаната в наказателното постановление и установена в производството пред Софийския районен съд фактическа обстановка.

В хода на производството пред Софийския районен съд, както и в касационната жалба, жалбоподателят не оспорва констатациите от извършената проверка. Обоснованите от него доводи се отнасят единствено до съставомерността на нарушението, предвид обстоятелството, че проверката е извършена на деня, следващ деня на започване на работа на обекта и че констатираните пропуски са твърде незначителни.

Хигиенните изисквания към производителите и търговците на храни, включително към обектите за производство и търговия с храни и към условията за производство и търговия с храни са регламентирани в

издадената въз основа на законовата делегация на Закона за храните Наредба № 5 за хигиената на храните. С оглед значимостта на регулираните обществени отношения, а именно хигиената на храните и помещенията за производство и търговия с храни в Наредба № 5 детайлно за разписани правилата за осъществяването на тази дейност. Императивно регламентираните правила за търговия и изисквания към хигиената на храните са задължителни за всички производители и търговци, каквото качество касатора като организатор на ученическо хранене притежава. Спазването на тези правила е скрепено с държавна принуда посредством регламентираното в Закона за храните правомощие на органите на РИОКОЗ да санкционират всяко констатирано от тях отклонение от тези изисквания и правила.

Предвид констатираните в хода на извършената от специализираните органи проверка нарушения на правилата за съхранение и търговия с храни, които не се оспорват от страна на жалбоподателя, настоящият съдебен състав намира за правилно и законосъобразно ангажирането на неговата административнонаказателно отговорност по Закона за храните. Ирелевантни към тази отговорност са доводите за това, че проверката е извършена на деня, следващ деня на започване на работа на търговския обект, тъй като вменените с Наредба № 5 изисквания за търговия и производство на храни не зависят от продължителността на осъществяваната дейност. Адресати на тези правила са всички търговци и производители първия ден на осъществяваната от тях дейност. Неотносими към административнонаказателната отговорност на касатора са и доводите, че в хода на проверката не са установени продукти с изтекъл срок на годност. Една от основните задачи на осъществявания от С. контрол е насочен към предотвратяване и недопускане на производството и разпространението на храни, които не отговарят на стандартите за качество на храните.

В тази връзка, неоснователни са изложенияте в касационната жалба доводи за допуснато нарушение на материалния закон от първоинстанционния съд. Нарушение на материалния закон е налице, ако той е приложен неправилно, т. е. не е приложена съответната правна норма на закона, допусната е неправилна квалификация на деянието или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. В конкретния случай, не са налице доказателства за такова нарушение.

Първоинстанционния съд е обсъдил подробно събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, като е изложил подробни съображения относно тяхната обективност и достоверност при съпоставянето им едни спрямо

други. Ето защо настоящата инстанция не счита за необходимо да ги преповтаря, тъй като изцяло възприема доводите изложени от С районен съд в тази насока. Въз основа на установеното от фактическа страна, касационната инстанция напълно възприема и мотивите на първоинстанционния съд за правилно индивидуализиране на наложеното наказание съобразно изискването на чл. 27 от ЗАНН.

С оглед изложените съображения, касационният съд счита атакуваното решение за обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и при спазване на процесуалните правила.

Предвид изложените съображения, Административен съд С.-град, Първи касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.03.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 12203/2009 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателна колегия, 105-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.