

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6218

гр. София, 23.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 23.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **8377** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 77 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по искане (вх. № 16-20-1397/16.08.2021 г. по описа на КЗДискр.) на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от адв. Ж. Р. за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 77 от ЗЗДискр., на решение № 634/14.07.2021 г., постановено по преписка № 3/2020 г., на Комисията за защита от дискриминация. Обосновават се съображения относно неяснотата на приложената принудителна административна мярка и противоречието ѝ със закона. Оспорва се компетентността на КЗДискр. Да прилага принудителна административна мярка със съдържание на оспорената. Твърди, че презумпцията, че с предварителното изпълнение се защитават особено важни интереси е оборена, тъй като искателят е предоставил достъпна архитектурна среда за хора с увреждания в инвалидни колички и същите могат да гледат кинопрожекциите във всички салони, оперирани от дружеството в [населено място] доводи, че предварителното изпълнение може да постави в опасност живота и здравето, както на хората с увреждания в инвалидни колички, така и на останалите зрители в киносалона. Изтъква, че предварителното изпълнение на принудителната административна мярка обезсмисля воденето на съдебен процес относно законосъобразността на оспореното решение, както и че същото е невъзможно, доколкото [фирма] не е собственик на киносалоните, в които оперира, нито е носител на право на строеж, а е само наемател. Не на последно място се излагат съображения, че предварителното изпълнение ще причини на търговското дружество значителни и труднопоправими вреди, като в подкрепа на това прилага отчети за приходите и разходите за 2018 г, 2019 г. и 2020 г.

Административен съд, С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото съобразно приложимите правни норми, приема от фактическа

и правна страна следното:

С решение № 634/14.07.2021 г. , постановено по преписка № 3/2020 г., Пети специализиран постоянен състав на КЗДискр. е установил, че [фирма] е осъществило дискриминация по защитения признак „увреждане“, съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., по отношение на молелетния З. З. по жалба на неговата майка и законен представител Л. Х. З. и съгласно чл. 76, ал. 1, т. 1 от ЗЗДискр. е дала задължително предписание на [фирма] да предприеме необходимите действия, с които да осигури места за лица с двигателни увреждания, които да бъдат в близост до вход/изход на киносалона, на да осигуряват на тази категория лица възможност да гледат прожекциите, без да е необходимо да полагат усилия за това, като е определен тримесечен срок от съобщаването на решението.

Решението е съобщено на [фирма] по пощата на 04.08.2021 г. Жалбата и Искането са депозиранни на 16.08.2021 г., поради което следва да се приеме, че искането за спиране е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като подадено в срок, от активно легитимно лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издаденото решение за прилагане на ПАМ, т.е. във висящ процес по оспорване на акта.

Разгледано по същество искането за спиране е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 77 от ЗЗДискр., решенията на комисията за прилагане на принудителни административни мерки по този раздел могат да се обжалват по реда на чл. 68. Обжалването не спира изпълнението на принудителната административна мярка, освен ако съдът разпореди друго.

Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Същевременно презумпцията по чл. 77 от ЗЗДискр. за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 77 от ЗЗДискр. ПАМ, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата /чл.166, ал.1 от АПК/, поради което по аналогия и с оглед препратката на чл. 77 от ЗЗДискр. се прилага нормата на чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК.

Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 77 във връзка с чл. 65, т. 4 от ЗЗДискр., преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия.

Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, оспорващият следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, т.е. следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В случая искането е мотивирано с това, че предварителното изпълнение може да постави в опасност живота и здравето, както на хората с увреждания в инвалидни

колички, така и на останалите зрители в киносалона, че същото обезсмисля воденето на съдебен процес относно законосъобразността на оспореното решение, като се изтъква и наличието на невъзможност за изпълнение, доколкото [фирма] не е собственик на киносалоните, в които оперира, нито е носител на право на строеж, а е само наемател. Излагат се и съображения, че предварителното изпълнение ще причини на търговското дружество значителни и труднопоправими вреди, като в подкрепа на това прилага отчети за приходите и разходите за 2018 г, 2019 г. и 2020 г. Така изложените в искането обстоятелства, макар и доста обстоятелствени, не могат да обосноват извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на акта. При липсата на посочен размер на твърдяната вреда, съдът не може да прецени дали тя наистина е „значителна“. Не са представени и никакви доказателства в тази насока, поради което искането е необосновано. / Определение № 11502 от 1.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10848/2018 г., VI о.; Определение № 8444 от 21.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7239/2018 г., VI о.; Определение № 13368 от 6.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 12255/2017 г., VI о./ Освен това, следва да се има предвид, че имуществените вреди по принцип подлежат на репарирание по реда на чл.204 от АПК. Дори и актът да бъде отменен, за искателя съществува възможността да претендира обезщетение за вреди по реда на ЗОДОВ, където ще има възможност да докаже характера и размера на претърпените вреди, в случай, че има такива.

Останалите, изложени доводи за спиране на предварителното изпълнение касаят законосъобразността на оспорената решение, поради което и същите не са предмет на производството по чл. 166, ал.4 във връзка с ал. 2 от АПК.

Твърдението, че предварителното изпълнение на приложената принудителна административна мярка обезсмисля воденето на дело относно законосъобразността на акта по нейното прилагане, се опровергава от нормативната установеност на визираната правна възможност.

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК във връзка с чл. 77 от ЗЗДискр., Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане (вх. № 16-20-1397/16.08.2021 г. по описа на КЗДискр.) на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от адв. Ж. Р. за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 77 от ЗЗДискр., на решение № 634/14.07.2021 г., постановено по преписка № 3/2020 г., на Комисията за защита от дискриминация.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: