

РЕШЕНИЕ

№ 24664

гр. София, 18.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **442** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Производството е образувано по жалба на Технически университет – С. ,представяван от проф. д-р Г. В. – ректор против Решение №0413-25 /19.12.2025г ,издадено от Изп.директор и РУО на ОПНОИР ,с което на основание чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ ,с което им е наложена финансова корекция в размер 10% върху предоставената финансова помощ от ЕСИФ по договор № 3-176 /27.09.2023г с изпълнител „Завод за шлифовъчни машини“ АД в частта на обособена позиция №1 на стойност 95520 лв с ДДС по обществена поръчка с предмет „ Доставка,монтаж и пускане в експлоатация на допълнително оборудване за изграждане на лаборатории“Интегрирани системи за проектиране и производство в автомобилната индустрия „ , „Умни и специализирани работи“ и „Атомобилни мехатронни системи“ на ТУ филиал П.

Оспорват се всички наведени от УО твърдения за нарушение на законодателството по обществени поръчки респ. наличието на нередност при изпълнение на договора за предоставяне на БФП. Не бил извършен анализ от УО на изискванията на възложителя , съпоставени с техническите спецификации на посочените от бенефициента три машини /алтернативно оборудване на други производители,различно от доставеното от изпълнителя/ с цел да се установи дали техническите характеристики от спецификацията за обособена позиция № 1 отговаря поне на още едно изделие,за да се приеме че това води до необосновано ограничение на конкуренцията. Счита посочените основания за налагане на финансовата корекция за незаконосъобразни , липсвало извършено нарушение чл.49, ал.2 от ЗОП, поради което моли Решение №0413-25 / 19.12.2025г , издадено от Изп.директор и РУО на ОПНОИР да се отмени.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез юрисконсулт И. поддържа жалбата, счита че не е

налице нарушение на ЗОП. Претендира присъждане на разноски .

Ответникът - Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, чрез пълномощника си - държавен експерт М. , оспорва подадената жалба и моли съда да я остави без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и представя писмени бележки.

СГП, редовно призована не изпраща представител и не взема отношение по жалбата.

Съдът, като взе предвид констатациите в обжалвания акт, становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

С оспореното Решение №0413-25 /19.12.2025г, издадено от Изп.директор и РУО на ОПНОИР ,на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 10 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор №3-176/27.09.2023 г. с изпълнител „Завод за шлифовъчни машини“ АД в частта по обособена позиция №1 на поръчката на стойност 79 600, 00 лв. без ДДС или 95 520, 00 лв. с ДДС, сключен в резултат на проведена от Технически университет - С., бенефициент по проект №BG05M20P001-1.002-0023-C01, Център за компетентност „Интелигентни мехатронни, еко- и енергоспестяващи системи и технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“ обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на допълнително оборудване за изграждане на лаборатории „Интегрирани системи за проектиране и производство в автомобилната индустрия“, „Умни (интелигентни) и специализирани работи“ и „Автомобилни мехатронни системи“ на университет - С., филиал П. по договор №BG05M20P001-1.002-0023-C01, Център за компетентност „Интелигентни мехатронни, еко- и енергоспестяващи системи и технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“ по шест обособени позиции.

На основание чл. 5, ал. 3 от горепосочената Наредба, максималната стойност на финансовата корекция е 9 552, 00 лв.

Със същото решение е разпоредено финансовата корекция да се извърши по реда на чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, като за верифицираните разходи с Решение №0415-4/27.06.2024 г. на ПОД №16 и сертифицирани с Доклад по сертификация №10/10/30.09.2024 г., платени със средства от ЕСИФ по засегнатия Договор №3-176/27.09.2023 г. с изпълнител „Завод за шлифовъчни машини“ АД в частта по обособена позиция №1 на поръчката, бенефициентът дължи възстановяване в съответствие с реда и начина на възстановяване на дължими средства, посочени в чл. 43, ал. 1, т. 1 от Наредба №Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество (изм. и доп. ДВ. бр.83 от 22 Октомври 2019 г.).

По административен договор за БФП №BG05M20P001-1.002- 0023-C01- бенефициент е Технически университет С. ,който в качеството му на възложител е провел обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на допълнително оборудване за изграждане на лаборатории „Интегрирани системи за проектиране и производство в автомобилната индустрия“, „Умни (интелигентни) и специализирани работи“ и „Автомобилни мехатронни системи“ на Технически университет - С., филиал П.“ по шест обособени позиции, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки (РОП) 00193-2023-0059. По обособена позиция №1 е сключен договор №3-176/27.09.2023 г. с изпълнител „Завод за шлифовъчни

машини „АД.

При проверка на възложената обществена поръчка и сключените договори е констатирано съмнение за нередност, която е основание за определяне на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ.

Извършена е последваща проверка на обществената поръчка, във връзка с препоръка на Одитния орган, от извършения одит на сертифицираните разходи през периода 01.01.2024 г. - 30.05.2025 г. на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР), Управляващият орган (УО) на ОП НОИР, при която е констатирано нарушение на националното законодателство чл.49 ал.2 във вр. с чл.2 ал.2 от ЗОП, което е възприето от УО като основание за започване на производство по определяне на финансова корекция, а именно:

„Незаконосъобразна техническа спецификация в частта по обособена позиция №1 на поръчката“. Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗОП техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция.

Съгласно чл. 49, ал. 2 от ЗОП техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. По изключение, когато е невъзможно предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл. 48, ал. 1 от ЗОП, се допуска подобно посочване, като задължително се добавят думите „или еквивалентно/и“.

При така очертаната нормативна уредба, ответника в настоящия процес е съобразил, че по тази обособена позиция е получена само една оферта от „Завод за шлифовъчни машини“ АД. Участникът е предложил машина модел SHPH30.63. Поискана информация от бенефициента, за това дали на характеристиките от спецификацията за обособена позиция №1 отговаря поне още едно изделие с цел да се докаже, че техническите спецификации не водят до необосновано ограничение, подробно описано в писмото за стартиране на производството по определяне на финансова корекция. Посочва се, че в приложените брошури и линкове от предоставената от възложителя информация липсва информация за изискването, свързано с отклонение от равнинност на обработваните повърхнини. Направен е извод, че предвид горната информация представените изделия не съответстват на всички изисквания от спецификацията. Подробно описание на несъответствията се съдържало в писмото за стартиране на процедурата за налагане на ФК. Следователно всяка от машините, описана на стр. 5 от писмото за започване на производството, не би отговаряла на условията на възложителя да покрива всички 14 технически и функционални характеристики от техническата спецификация. По тази причина информацията не доказвала, че липсва необосновано ограничение при формулиране на техническите спецификации на оборудването.

Нарушението се квалифицира като нередност по т. 11 „Използване на техническа спецификация, която не е дискриминационна по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничава достъпа на участниците“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на

средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. бр. 59 от 12.07.2024 г.), в приложимата ѝ редакция ДВ. бр. 59 от 12.07.2024 г., съгласно предвидените изключения в §13 от Преходните разпоредби на ПМС №248 от 5.07.2024 г. (Наредбата за посочване на нередности), за която в зависимост от тежестта на нарушението е предвидена финансова корекция в размер на 25, 10 или 5 на сто от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия договор с изпълнител.

По отношение на конкретното нарушение е изпратено писмо изх. №0413-25/12.11.2025 г. до бенефициера за започване на производството по определяне на финансова корекция, изпратено чрез ИСУН 2020 с кореспонденция №BG05M2OP001-1.002-0023- C05-M334 от 12.11.2025 г./стр.42 и сл.от делото/.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

На 27.11.2025 г. с писмо изх. №04-00-840/26.11.2025 г., получено с кореспонденция №BG05M2OP001-1.002-0023-C05-M338 в ИСУН 2020, бенефициентът - възложител на поръчката е подал своите възражения, като изразява несъгласие по констатацията на УО и има възражения срещу основанието и размера на предложената финансова корекция. Счита, че същата е неоснователна и неаргументирана.

Управляващият орган е разгледал възраженията на бенефициента и е приел същите за неоснователни.

В оспореното решение на УО се твърди ,че във връзка с твърдения във възражението на бенефициента, в хода на проверката е поискана и анализирана информация за това дали на характеристиките от спецификацията отговаря поне още едно изделие с цел да се докаже, че техническите спецификации не водят до необосновано ограничение. Както е посочено и в писмото за стартиране на производството, възложителят е предоставил информация (в табличен вид) за три машини на различни производители, за които твърди, че отговарят на всички минимални изисквания. С възражението е предоставена информация относно още две машини. При направения от УО анализ било установено , че предоставената информация не доказва, че липсва необосновано ограничение при формулиране на техническите спецификации на оборудването.

При определяне на основанието и размера на ФК било съобразено ,че нередността засяга възлагането на обществена поръчка и се отнася до използване на техническа спецификация,която не е дискриминационна по национален , регионален ,местен признак ,но води до ограничаване на достъпа на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10%.

Предвид изложеното от фактическа страна ,съдът намира жалбата на Технически университет – С. ,представяван от проф. д-р Г. В. – ректор против Решение №0413-25 /19.12.2025г ,издадено от Изп.директор и РУО на ОПНОИР ,с което на основание чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ ,с което им е наложена финансова корекция в размер 10% върху предоставената финансова помощ от ЕСИФ по договор № 3-176 / 27.09.2023г с изпълнител „Завод за шлифовъчни машини“ АД в частта на обособена позиция №1 на стойност 95520 лв с ДДС за основателна, предвид следното :

При провеждане на всяка процедура за определяне на изпълнител на възложителя е дадено право да заложи съответни условия, включително и техническите спецификации на стоката/услугата, която се доставя като предмет на обществената поръчка. Законодателят в чл.49 от ЗОП е предвидил, че техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществена поръчка

в условията на конкуренция. Техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лице или някои продукти. Според ал.2, по изключение, когато е невъзможно предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл.48, ал.1 от ЗОП, се допуска подобно посочване, като задължително се добавят думите „или еквивалентно/и“.

В случая липсват самостоятелни мотиви в оспорения адм.акт, от които да става ясно, защо адм.орган приема че е нарушена разпоредбата на чл. 49 ал.1 и ал. 2 от ЗОП. Изявлението на УО посочено в оспореното решение за налагане на ФК, а именно: „Подробно описание на несъответствията се съдържа в писмото за стартиране на процедурата за налагане на ФК“, без да е направено дори усилие от страна на органа да конкретизира /преповтори/ тези несъответствия. От тук произтича и обърканата и непоследователна фактология за несъответствието на предложените от жалбоподателя 5 бр.машини на всички изисквания от спецификацията. В този смисъл остава изолирано и необосновано изискването на ответника да се търси информация свързана с отклонение от равнинност на обработваните повърхнини. Нещо повече, органа е поставил бенефициента в положение сам да установи, че е извършил нарушение, което правомощие е изцяло прерогатив на УО.

В настоящия казус ответника е постановил решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК, което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна. Съдебната практика е категорична, че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него, каквото препращане в случая липсва. Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа, нито в съдебната фаза да изяснява факти, които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече, жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да „гадае“ основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си. В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта, както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

Писмото, с което се стартира процедурата за налагане на ФК не подлежи на самостоятелно оспорване, поради което е недопустимо позоваването на него във финалния акт, без същото да е посочено като неразделна част от акта. Дори само пресъздаването на съдържанието на това писмо, което е дало основание на ответника да приеме, че е налице нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки би могло да се приеме за самостоятелни мотиви в акта, но такова липсва. Липсва и анализ и обобщаване на информацията постъпила с възражението срещу налагането на ФК.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на ответника, обективиран в оспореното решение по чл.73 от ЗУСЕФСУ, затова че техническите спецификации не са осигурили равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка в условията на конкуренция в съответствие с изискването на чл. 49, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, доколкото липсват конкретни фактически установявания в тази посока, изложени в акта.

Предвид изложеното, настоящият състав намира Решение №0413-25 /19.12.2025г, издадено от Изп.директор и РУО на ОПНОИР, с което на основание чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ, с което им е наложена финансова корекция в размер 10%

върху предоставената финансова помощ от ЕСИФ по договор № 3-176 /27.09.2023г с изпълнител „Завод за шлифовъчни машини“ АД в частта на обособена позиция №1 на стойност 95520 лв с ДДС по обществена поръчка с предмет „ Доставка,монтаж и пускане в експлоатация на допълнително оборудване за изграждане на лаборатории“Интегрирани системи за проектиране и производство в автомобилната индустрия „ , „Умни и специализирани работи“ и „Атомобилни мехатронни системи“ на ТУ филиал П. за неправилно и следва да бъде отменено. Предвид изхода от спора ,ответника ще следва да заплати на жалбоподателя ,претендираното от последния юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро ,както и платената държавна такса в размер на 39.07 евро - еквивалент на платените 76.42 лева .

Така мотивиран, Административен съд София - град, втори състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Технически университет – С. ,представяван от проф. д-р Г. В. – ректор , **Решение №0413-25 /19.12.2025г ,издадено от Изп.директор и РУО на ОПНОИР** ,с което на основание чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ ,с което им е наложена финансова корекция в размер 10% върху предоставената финансова помощ от ЕСИФ по договор № 3-176 /27.09.2023г с изпълнител „Завод за шлифовъчни машини“ АД в частта на обособена позиция №1 на стойност 95520 лв с ДДС по обществена поръчка с предмет „ Доставка,монтаж и пускане в експлоатация на допълнително оборудване за изграждане на лаборатории“Интегрирани системи за проектиране и производство в автомобилната индустрия „ , „Умни и специализирани работи“ и „Атомобилни мехатронни системи“ на ТУ филиал П. като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Ръководителя на УО на ОПНОИР да заплати на Технически университет – С. ,представяван от проф. д-р Г. В. – ректор общо сумата 189.07 евро –разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните ,пред Върховния административен съд на Република България

СЪДИЯ: