

Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1609** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ“, редовно уведомен, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД Митница - Пловдив, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. – Има решение на СЕС. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Има решение на СЕС. Представям го в препис, за сведение на съда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното решение.

Страните(поотделно) – Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля да присъдите разноски. Представям списък с разноски и доказателства за плащането им. Моля да ми дадете допълнителен срок да изложа по-подробни съображения в писмени бележки.

ЮРК. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД Митница - Пловдив като правило и законосъобразно.

В подкрепа на правилните действия на митническата администрация, освен решението на СЕС по преюдициално дело С-770/2021 г., представям за сведение на съда и решение №10232 по дело № 2421/2023 година на Върховен административен съд, съгласно което действията на митническите органи са правилни и законосъобразни.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Искът да се счита оценяем и с интерес съобразно изменението на ГПК от 2021 година.

По списъка с разноски на жалбоподателя, не възразявам.

Моля срок за подробни писмени бележки.

АДВ. Г.(реплика) – Представеното решение, за сведение не касае идентично дело, защото по това дело на ВАС стоките са били закупени по цена надвишаваща с 50% стандартната вносна стойност, както е описано в т.3 от решението на СЕС и съдът се е позовавал на тази специфика. Докато в нашето процесно дело цената е закупена при стойност 78,01€/100 кг., а стандартната вносна стойност определена от Европейската комисия е увеличена с 50% е 86,10€/100 кг. Тоест покупната цена не е прекалено висока по смисъла на т.3 от решението на СЕС и в този смисъл няма идентичност и според мен в този смисъл решението на СЕС ни ползва изцяло нас.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

