

# Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4140** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,12 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТБА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Б. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ.-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Р. К., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. Г. – редовно уведомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да започне по-рано от обявения час.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.9.2022 г., с приложени писмени доказателства по опис съгласно указания на съда по молба на вещите лица.

ДОКЛАДВА заключение на извършената съдебно-икономическа и техническа експертизата, постъпило на 26.10.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат доказателствата. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Ц. Й. В., 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

П. Д. Г., 57 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. П.: По отношение на СИЕ нямам въпроси. Моля да се приеме. Относно другото вещо лице: прегледахте ли всички договори и констативните протоколи между възложител и „ТБА инвенстмънт“ ЕООД? Съществува ли пречка да отговорите принципно какъв потенциал трябва да има съответният изпълнител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Актовете или протоколите 19 не са констативни протоколи. Те са за установяване на видове СМР. По делото са входирани много имейли и важни документи. Към момента, така както страната каза, бяха представени само договорите и актовете 19, от които не става ясно точно колко човекочасове са вложени за отделните строителни работи и кога започва и кога свършва всяка една строителна работа. Затова искахме линейните графици от крайния възложител, защото явно при подизпълнителите няма да може да стане ясно.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

Ю.. К.: Имам въпроси към съдебносчетоводната експертиза. Пишете, че няма протоколи за предаване на строителните материали – фактурите за доставка на строителните материали, тъй като стойността на транспорта е калкулирана в стойността на доставката на строителните материали. Във връзка с тези транспортни разходи – по обяснения на жалбоподателя ли са, или има документи, защото ако има, не са представени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: При изискване от мен на фактури за транспортни разходи нямаше такива. Управителят обоснова, че транспортът на материалите е за сметка на доставчика на материалите. Транспортни документи не съм видяла, не са ми предоставяни. Написала съм го. Моята констатация се базира на обяснения на управителя и на невъзможност да предоставят фактури и протоколи за извършената доставка и транспортно средство, от което е доставена

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Управителят на дружеството жалбоподател кореспондираше само по телефона и отказваше да го прави по друг начин. Мисля, че не се отнесе достатъчно сериозно към тези факти, за да можем да реагираме в експертизата.

Ю.. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

АДВ. П.: Възразявам да се приеме експертизата в частта на СТЕ. Моля, след като вещото лице твърди, че липсват документи, което пречи на задачата му, моля да бъде заменено с друго вещо лице и ако то също потвърди такава невъзможност за

изпълнение на поставената задача, ще се откажем от тази експертиза. Смятам делото за неизяснено от фактическа страна, от тази страна.

Ю.. К.: При липса на доказателства и графици с човекочасове няма как да се отговори колко работници са необходими.

АДВ. П.: Линеиният график никого не обхваща. Нямаме такива. Има ги основните неща – договор с предмет, времева рамка и вид на строителните дейности. Има фирми, които представят подобни технически данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Експертизата е обединена, тъй като разбрах, че трябва да работим комплексно с другото вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. В.: Вероятно сме се объркали. Ако е необходимо, ще разделим заключенията.

АДВ. П.: Действително от първия протокол и във Вашето разпореждане се използва такава езикова формулировка и действително няма формулировка, че експертизата е обща и това е още едно основание да не се приема днес заключението. Моля да не се приема. Да се изготвят отделни експертизи, като втората бъде със замяна на вещото лице Г. поради причини от жалбоподателя.

Ю.. К.: Възраждам. Не считам, че това е проблем. Разделите се виждат. А и от естеството на материалите се вижда в коя част кое вещо лице е работило.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка да бъде прието заключението на вещите лица, въпреки че същите са обективирани в едно и също заключение.

Възражението по отношение на жалбоподателя относно СТЕ, СЪДЪТ ЩЕ ОБСЪДИ с крайния съдебен акт.

По заключението на експертизата в частта по съдебносчетоводна експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 900,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 900,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 100,00 лв., след което на вещото лице да бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще разпорежи принудителното събиране на сумата.

По заключението на експертизата в частта по СТЕ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 500,00 лв., след което на вещото лице да бъде издаден РКО за тази сума, като

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще разпорежи принудителното събиране на сумата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането за назначаване на повторна СТЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт. Моля да ни присъдите разноски. Представям списък на разноските. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. К.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни на страните за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

