

РЕШЕНИЕ

№ 23728

гр. София, 12.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4904** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 85 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба, депозирана от С. А. М., [дата на раждане] в С., гражданин на С., Л. [ЕГН], чрез адв. Т. Л., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ап. 1 срещу Решение № 81X/11.03. 2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 517/18. 02. 2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно. Правят се възражения, че интервюиращият орган не е анализирал данните относно ситуацията в С., включително и в региона, от който произхожда жалбоподателя, както и личното положение на молителя.

Ответникът - Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет представя писмени бележки, в които подробно аргументира доводи за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното решение от 11.03.2026 г. не е допусната последваща молба от 18.02.2026 г. на С. А. М., [дата на раждане] в С., гражданин на С. до производство за предоставяне на международна закрила. В подадената последваща молба чужденецът посочва, че основава същата на получена от семейството му задочна заповед за арест, която твърди, че ще представи на по-късен етап. Такава заповед не е представена нито в административното производство, нито в съдебното производство. Няма доказателства за настъпили нови обстоятелство относно личното положение

на чуждия гражданин. Освен с това обстоятелство, последващата молба е мотивирана с общата ситуация на несигурност в С., която според молителя се е влошила в сравнение с взетата предвид ситуация в страната по произход при постановяване на отказа за предоставяне на бежански или хуманитарен статут. В молбата са цитирани данни за ситуацията в С. по медийни публикации. Към последващата молба няма приложени писмени доказателства.

С Решение № 1692 от 14. 02. 2025 г. на председателя на ДАБ при МС на С. А. М. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут, на основание чл.75, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 8 и на основание чл. 75, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 9 от ЗУБ.

Решението е обжалвано пред АС - Хасково, който със свое Решение № 3378 от 07.04.2025г. по адм. дело № 533/2025 г. отхвърля жалбата на молителя като неоснователна, поради което Решение N9 1692 от 14.02.2025г. на председателя на ДАБ при МС е влязло в законна сила на 18.07.2025 г.

Подадена е последваща молба за международна закрила, с рег. № 34422 от 12. 09. 2025г. на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет от С. А. М., Л.: [ЕГН]. Молителят излага няколко нови довода за разглеждане на молбата му за закрила. Не желаел да се завърне в С., защото било ноторно известно, че обстоятелствата в страната му по произход били влошени. След свалянето на режима на Б. А., властта била взета от движението „Х. Т. ал - Ш.", бивше подразделения на „Ал К.". Въпреки обещанията за по - добра С., в момента размириците продължавали и никой не можел да предвиди как ще се развият събитията в бъдеще. Единствено сигурно било, че от всеки военен конфликт най - потърпевши и безпомощни били представителите на цивилното население. Поради обстановката в С., евентуалното му завръщане там, щяло да застраши неговите неотменими права, като правото на живот и свобода и щял да бъде изложен на риск от тежки посегателства. Писмени доказателства в подкрепа на своите твърдения молителят не е представил.

По тази молба за закрила интервюиращия орган е взел решение № 142 X от 02.10.2025 г., което е отказано допускането на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е влязло в законна сила.

Подадена е втора по ред последваща молба с вх. № КП-01- 517 от 18.02.2026г.

На основание чл. 76 а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила административният орган е преценил нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ. Ответникът не е допуснал последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила, защото молителят не се е позовал на новонастъпили лични обстоятелства или такива относно държавата му на произход. Представените данни за ситуацията в С. са разгледани и обсъдени и е прието ,че обстановката не се влошила в сравнение с предходната молба, която също се е основавала на ситуацията със сигурността.

В хода на административното производство е приета информационна справка с вх. № МД-02-14 от 16.01.2026 г. на Дирекция „Международна дейност" на ДАБ при МС, за актуалната обстановка в С. и състоянието на сигурността в провинция Д. А. и в провинция Хасака, данните от която справка са обсъдени в обжалваното решение. Видно от справката, броят на завърналите се лица се увеличава, увеличава се и броят на завърналите се вътрешно разселени лица. Предоставянето на парична помощ за завърналите се сирийски бежанци продължава, като 36 350 домакинства (116 675 души) са получили субсидии за завръщане, които да им позволят да покрият непосредствените си потребности. Основните причини за завръщане на сирийците остават

непроменени с течение на времето, като най- често посочваните са политическите развития, подобрената сигурност и събирането на семействата. Други причини включват носталгия, трудности- при достъпа до жилище, възстановяване на собствеността, ограничена хуманитарна помощ и необходимост от работа. Повечето завърнали се лица се насочват към провинции в С. С., като А., И., Д. и Х. са сред най-честите дестинации. Според оценки на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН), към 12 юни 2025 г. на територията на провинция Хасака пребивават 352 763 вътрешно разселени лица. ВКБООН допълнително изчислява, че, считано от началото на 2024 г., към 15 май 2025 г. общо 7 093 завърнали се от чужбина лица живеят в провинция Хасака. По-голямата част от тях (5 160 души) са се завърнали в окръг Хасака, а в К. са се завърнали 1 520 души. От 8 декември 2024 г. насам 5 206 души са се завърнали в провинция Хасака от чужбина. В районите на изток от река Е. в Североизточна С. ситуацията по отношение на свободата на движение остава до голяма степен непроменена. Турските бомбардировки обаче са преустановени, което води до забележим спад на опасенията сред цивилното население при пътуване между градове като Хасака и околните провинциални райони, включително градове близо до турската граница като Маликия, или между Хасака и Д. ал Зор.

След извършен анализ на информацията е направен извод, че ситуацията със сигурността в страната се е подобрила значително в сравнение с предходните години. В отделни райони на С. продължават да се регистрират инциденти, свързани с дейността на въоръжени групировки. Въпреки това, събраните данни не показват, че конфликтът достига такава интензивност и степен на насилие, че присъствието на цивилни лица на територията на провинцията би ги излагало на реален риск от тежки посегателства. Установява се липса на въоръжен вътрешен или международен конфликт, който да поражда сериозни и потвърдени основания за опасност за сигурността на кандидата поради самото му присъствие в С.. Несигурното положение в отделни райони се дължи на инцидентни прояви, които не отговарят на критерия за безогледно насилие. Следва да се вземе предвид и обстоятелството за влиянието на международни организации на територията на С., които предлагат услуги за закрила и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица, търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемачи общности. Въпреки сложната ситуация страната постепенно се връща към нормален живот, като вече над милион сирийци са се завърнали доброволно в родината си. Следователно, при евентуалното завръщане на кандидата за международна закрила, това не би довело до неблагоприятни последици за него.

От правна страна съдът намира следното:

Производството е по чл. 76а-76в от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от С. А. М., [дата на раждане] в С., гражданин на С., Л. [ЕГН] молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за убежището и бежанците.

В раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в ЗУБ, са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази

специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. При съобразяване на приложимата норма на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, тези писмени доказателства следва да са свързани с нови обстоятелства относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

В случая решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като не са допуснати процесуални нарушения, които да са предпоставка за отмяната му. Предвидената в закона процедура по проверка на допустимостта по последващата молба е спазена. Актът е в изискуемата писмена форма и съдържа подробни правни и фактически мотиви.

Подадената от жалбоподателя последваща молба правилно е преценена за недопустима по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, доколкото всички факти и елементи относно личното му положение и държавата му на произход са преценени в хода на производството по издаването на решение на председателя на ДАБ, с което на С. А. М., [дата на раждане] в С., гражданин на С., Л. е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут. Както бе посочено във фактическата част на настоящото решение не са изложени нови факти, защото обстановката в С. е била довод и в предходното производство, а относно личното положение не е представено твърдяното писмено доказателство. Към последващата молба няма писмени доказателства и относно ситуацията в страната по произход.

Относно обстановката в С., налице е подобрене в сравнение със ситуацията през 2024 г., което се приема в настоящата съдебна практика на административните съдилища и ВАС на РБ.

Видно от представената от ДАБ при МС справка в хода на административното производство относно положението в С., няма данни за съществено изменение на ситуацията в страната, което да е самостоятелно основание за предоставяне на международна закрила. Ситуацията се подобрява и правителството полага огромни усилия за осигуряване на гражданите на нормален живот. Няма данни за предприемане на репресивни действия на етническа, религиозна и политическа основа. Твърдяната заплаха за жалбоподателя е абстрактна, не е конкретна по отношение на неговата личност и не се основава на нови факти, каквото е изискването на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

След оценка на всички обстоятелства по индивидуалното положение на търсещия закрила и държавата му на произход, правилно ответният интервюиращ орган на ДАБ е определил подадената от този кандидат молба за недопустима по чл. 13, ал. 2 ЗУБ.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 85 от ЗУБ, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от С. А. М., [дата на раждане] в С., гражданин на С., Л. [ЕГН], чрез адв. Т. Л., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ап. 1 срещу Решение №81Х/11.03. 2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 517/18. 02. 2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: