

# РЕШЕНИЕ

№ 18095

гр. София, 13.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12489** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Е. Ц. М. от [населено място] с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“ срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221423003420-091-001 от 24.01.2024 г., издаден от Д. А. И. – началник сектор, възложил ревизията, и М. Г. Д. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 474 от 09.04.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП относно установените му задължения общо в размер на 1693,33 лв., от които годишен данък по ЗДДФЛ за дейност като ЕТ в размер на 757,84 лв. и лихви- 140,03 лв., задължителни здравноосигурителни вноски по ЗЗО за самоосигуряващи се лица в размер на 624 лева и лихви – 171,46 лв.

Жалбоподателят излага подробни съображения относно незаконосъобразността на РА, като издаден в противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание оспорващият се явява лично, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Моли да бъде отменен оспореният ревизионен акт. Не претендира разноски.

Ответникът – директор на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. М., излага становище за неоснователност на жалбата и моли съда да я остави без уважение, като присъди и юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраца представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост

на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл. 160 от ДОПК, прие за установено следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221423003420-020-001 от 08.06.2023 г. /л. 98/, връчена по пощата с обратна разписка на 07.07.2023 г. /л. 99/ е възложено извършването на ревизия на Е. Ц. М. с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“ за определяне на задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г., както и здравно осигуряване за самоосигуряващи се.

Цитираната заповед е издадена от Д. А. И. - началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – П., оправомощен със Заповед № 3-ЦУ-1195 от 07.06.2023 г., издадена от заместник изпълнителния директор на НАП /л. 94-95/ и Заповед №3-ЦУ-869 от 03.05.2023 г. на заместник изпълнителен директор на НАП /л. 91-93/ и Заповед № РД-01-379 от 04.05.2023 г. на директора на ТД на НАП С. /л. 90/.

Срокът за извършване на ревизията е удължен със Заповед за изменение на ЗВР Р-22221423003420-020-002 от 09.10.2023 г. /л. 100-101/ до 07.12.2023 г.

За резултатите от извършената ревизия е съставен № Р-22221423003420-092-001 от 21.12.2023 г. /л. 103-136/, връчен лично на ревизираното лице на 29.12.2023 г. по пощата с обратна разписка.

Срещу РД е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. № 775 от 10.01.2024 г. /л. 139-143/, което е преценено за неоснователно.

Въз основа на съставения ревизионен доклад, органът възложил ревизията – Д. А. И. - началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – П. и ръководителят на ревизията – М. Г. Д. - гл. инспектор по приходите в ТД на НАП П., на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, са издали РА № Р-22221423003420-091-001 от 24.01.2024 г. /л. 144-147/. Същият е надлежно връчен на ревизираното лице на 27.01.2024 г. по пощата с обратна разписка (л. 150).

В хода на ревизията са извършени редица процесуални действия, които подробно са описани в констативната част на РД. Изискани са доказателства от жалбоподателя, както и от трети лица; извършени са справки в информационната система на НАП, касаещи относими към данъчното облагане факти и обстоятелства; присъединени са документи от друго контролно производство - извършена на лицето проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол №П-22221422171558-073-001 от 17.05.2023 г., при извършването на която е връчена покана по реда на чл.103 от ДОПК № П-22221422171558-177-001/23.02.2023 г. за отстраняване на констатирани от органите по приходите несъответствие между декларираните облагаеми доходи и придобити доходи от продажби на стоки по електронен път. Така посочените от контролните органи несъответствия не са отстранени и жалбоподателят не е подал коригираща декларация по ЗДДФЛ като ЕТ.

В хода на ревизионното производство е установено, че за ревизирия период 01.01.2021 г. -31.12.2021 г. жалбоподателят е подал годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ, като в приложение 2 е декларирал доход от стопанска дейност като ЕТ с КИД 4791 „Търговия на дребно чрез поръчка по пощата, телефона или интернет“, при годишна данъчна основа за облагане в размер на 4248 лева и дължим данък в размер на 637 лева. Данъчната основа е формирана от приходи, възлизащи на 4248 лева и разходи в размер на нула лева. Жалбоподателят не е декларирал и не е внесъл здравноосигурителни вноски по ЗЗО.

В хода на ревизията, органите по приходите са установили, че за 2018 г. и 2019 г. жалбоподателят е упражнявал търговска дейност като ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“ в обект /магазин до 100 кв.м./ за търговия на дребно с антики и произведения на изкуството, която подлежи на облагане с

патентен данък по ЗМДТ. През 2020 г. Е. М. е декларирал „доходи от упражняване на занаят, които не се облагат с патентен данък по реда на ЗМДТ“ в размер на 3240 лева, посочени в приложение 3 на подадената ГДД по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ.

Въз основа на събраните и приобщени доказателства органите по приходите обосновават извод, че Ем. М. е извършвал търговска дейност и през 2021 г. – доставяне на стоки до клиенти чрез куриерските фирми „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД. Продажбите са извършвани от онлайн платформа, с наименование balkanauction.com, управлявана от „АУКЦИОН БГ“ ООД, като стоките са предлагани в платформата чрез аукцион, в който купувачите наддават или се продават на конкретно обявена цена. Търговската дейност чрез електронния магазин е извършвана за сметка на жалбоподателя, който е регистриран в посочения сайт.

В хода на ревизията е извършена проверка на „АУКЦИОН БГ“ ООД относно получавани парични преводи от Е. Ц. М., с тел. [ЕГН], основание на превода „ID 163101-Летроструй“, като е изискана и информацията относно наличието на регистрация на ЕТ „ЛЕТОСТРУЙ - ЕМИЛ МИХАЙЛОВ“ в сайта [www.auction.bg](http://www.auction.bg) и как е уредена.

В отговор „АУКЦИОН БГ“ ООД сочи, че в базата данни на платформата е индексирал потребителски профил, активирал регистрацията си чрез телефон [ЕГН], профил Летоструй, регистрирано име Е. М., имейл адрес: [електронна поща], населено място С., дата на регистрация 30.01.2020 г. Наличната информация свързана с горепосочения профил за 2021 г. е предоставена във формата на прикачен xlsx файл - представляваща извлечение от виртуалната потребителска сметка на лицето. От екселския файл е установено, че през 2021 г. потребителят има регистрирани в платформата над 800 обекта, предназначени за продажба, а именно картини, снимки, литографии, рисунки, чайници, часовници, монети, накити, книги, бижута, стари акции, облигации и други предмети с антикварна стойност, които са изпращани до клиентите чрез куриерски дружества, а лицето е получавало сумите с наложен платеж и пощенски парични преводи.

От „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е предоставена информация, видно от която през 2021 г. задълженото лице е изпратило общо 197 пратки, като за всяка една от тях има индивидуален номер на товарителница и дата. На негово име са изплащани в брой всички суми от наложени платежи и пощенски парични преводи, за което е подписвал разписки. От „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са представени справки, копия на разходни касови ордери и електронни изявления за предаване на суми и пратки между куриера и клиент Е. Цв. М., индивидуализиран с ЕГН [ЕГН] и мобилен телефон [ЕГН]. Установено е също така, че през 2021 г. М. не само е изпращал стоки чрез куриерската фирма, но е и получил четири пратки. За 2021 г. М. е получил от наложени платежи сумата от общо 21397 лева.

Данни са получени и от „СПИДИ“ АД, съставляващи изпратен файл с описание на всички пощенски пратки и изплатени суми по наложени платежи. Установено е, че ДЗЛ разполага с клиентски картон с телефонен номер на подател [ЕГН]. Идентифицирани са 11 пратки с предмет сувенири, телеграми, книги, плакети, преспапие, снимки, за които на ревизирания субект са изплатени 2119 лева.

В хода на административното производство ревизираното лице поддържа, че така установените продажби към физически лица са с предмет наследствени лични вещи, като в тази връзка представя и удостоверение за наследници /наследник на майка си починала през 1982 г. и на брат си В. Ц. М., починал през 2009 г./.

Органите по приходите са приели, че М. е извършвал търговска дейност по смисъл на чл. 1, ал.1, т. 1 от Търговския закон - извършване на продажби на стоки по интернет, която не е облагаема с патентен данък по реда на ЗМДТ, а се облага по ЗДДФЛ. Този извод е обоснован с

обстоятелството, че са осъществени значителни по брой продажби- над 200, както и факта, че лицето е регистрирано като ЕТ. Ревизиращите са установили, че в подадената ГДД по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ лицето е декларирало данъчна основа от дейност като ЕТ в размер на 4248 лева, но не е декларирало в пълен размер получените приходи от суми по наложени платежи; не е декларирало и внесло задължителни осигурителни вноски по ЗЗО. В тази връзка е обоснован извод за наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК.

На жалбоподателя е връчено Уведомление №Р-22221423003420-113-001 от 06.10.2023 г. по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което е уведомен, че основата за облагане с данък върху доходите и задължителни осигурителни вноски за 2021 г. ще бъде определена по реда на чл. 122-124а от ДОПК.

След извършен анализ на данните в подадените от ЕТ отчети за приходи и разходи за 2018 г. и 2019 г. ревизиращите са определили размер на средната надценка, с която лицето е продавало стоки, предмет на онлайн търговия. Формирана е данъчна основа по чл. 122 от ДОПК от дейност като ЕТ в размер на 9922,94 лв., при получените приходи в размер на 23516 лева и разходи 13593,06 лв. След приспадане на ЗЗО в размер на 624 лева, тъй като съгласно чл. 42, ал. 2 от ЗЗО същите не подлежат на данъчно облагане, е определена данъчна основа за облагане с данък върху доходите в размер на 9298,94 лв. и дължим данък в размер на 1394.84 лв. Тъй като ДЗЛ е внесло за периода сумата от 637 лева, е установен данък над декларирания в размер на 757,54 лева.

Съобразно признатите приходи от дейността са формирани задължителни осигурителни вноски за здравно осигуряване в размер на 624 лв.

РА е оспорен по административен ред, като възраженията на М. са приети за неоснователни и с решение № 474 от 09.04.2024 г. директорът на Д „ОДОП“ – С. е потвърдил РА.

По делото са приети всички приложени по адм.дело № 5890/2024 г. по описа на АССГ доказателства, както и допълнително представени от жалбоподателя писмени доказателства-удостоверения от кредитни кооперации, издадени през 1937 г., 1945 г. на името на П. Н., нотариално заверени документи.

От правна страна:

На първо място съдът счита, че е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по- горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор– за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган, независимо от факта че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията и като ръководител на ревизията са участвали органи по приходите от друга ТД на НАП, след като ревизията е проведена в компетентната ТД на НАП С., а възложителят е от кръга на тези по чл.12 ал.6 изр.1 от ДОПК и е определен по реда на чл.112 ал.2 т.1 от ДОПК от директора на компетентната дирекция. Включването в персоналните предели на заповедта по чл.112 ал.2 т.1 ДОПК на длъжностни лица от състава на друга териториална дирекция не е в противоречие с правилото на чл.11 ал.1 т.1 от ЗНАП. С оглед изложеното и предвид Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. на ВАС по тълкувателно дело № 2/2024 г. не е нищожен оспореният ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите в ТД на НАП П..

Решение № 474/09.04.2024 г. също е издадено от компетентен орган – директора на Д“ОДОП“ С..

Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр. 85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната, както и чрез СД, удостоверяващо наличието им.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанията, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Ревизията е започнала с валидно издадена и надлежно връчена на жалбоподателя Заповед за възлагане на ревизия, така че твърденията му, че производството е започнало въз основа на покана, която според него е документ с невярно съдържание са опровергани от представените и приети писмени доказателства. Връчването на покана по чл.103 от ДОПК предхожда ревизионното производство, а не поставя начало на същото.

Неоснователно е и изложеното от жалбоподателя твърдение, че използваните данни от С. и Еконт са получени от органите по приходите незаконно. В съответствие с правилата на чл.37 ал.1 от ДОПК, органите по приходите събират служебно доказателствата в административното производство. На основание чл.37 ал.5 от ДОПК всички лица/ каквито несъмнено са търговските дружества С. и Еконт/ са длъжни в 14 –дневен срок от получаване на искане от органите по приходите на основание чл.12 ал.1 т.11 да предоставят данните, сведенията, документите, книгата и носителите на информация и всички други доказателства, относно посочените в искането факти и обстоятелства.

Органите по приходите обосновават са приели, че жалбоподателят М. в качеството му на задължено лице, е извършвал продажба на стоки чрез т.нар. интернет търговия, които не са инцидентни сделки, а са осъществявани редовно, последователно, сделките са многобройни и системни, сключвани през цялата година -2021 г. с цел реализиране на приходи/доходи, в рамките на извършвана дейност по занятие и попадат в хипотезата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ. В подкрепа на този извод, са на първо място приетите писмени доказателства от ревизионната преписка, въз основа на които е установен интернет –сайта, чрез който са предлагани стоките за продажба, имейлът от който е създаден съответния профил на жалбоподателя и обстоятелството, че в профила му са регистрирани над 800 обекта, предмет на продажба чрез наддаване.

Продажбата на движими вещи не се отрича от жалбоподателя, като последният твърди, че

същите са придобити по наследство. Тези твърдения за предмети, получени в наследство, не са подкрепени с никакви доказателства от негова страна. Представените удостоверения за притежаване на дялове от кредитни кооперации на името на П. Н., както и удостоверението за наследници на П. Т. Ц. свидетелстват за лицата, които са наследници и стойността на дяловете, които са притежавани от П. Н. в кредитни кооперации.

Търговец по смисъла на чл.1 ал.1 от Търговския закон /ТЗ/ е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва дейностите, посочени в същата алинея. За търговец, се смята и всяко лице, образувало предприятие, което по предмет и обем изисква неговите дела да се водят по търговски начин, даже ако дейността му не е посочена в ал. 1 / чл.1 ал.3 от ТЗ / . В ал. 1 на чл.1 от ТЗ акцентът е поставен върху това лицето по занятие да извършва такива сделки, т. е. това да е негова основна дейност и източник на доходи, а по ал. 2 - да има предприятие, чийто предмет на дейност и обем на делата да изисква воденето на делата му по търговски начин. С оглед установеното в хода на ревизията, то безспорно жалбоподателят е извършвал независима икономическа дейност и е действал като търговец, който има и регистрирано търговско предприятие.

В хода на ревизията и при административното и съдебно обжалване, не са ангажирани никакви доказателства, които да подложат на съмнение така направените констатации и основаните на тях правни изводи и фактите, които са от значение за формиране на облагаемия оборот, съответно определяне на данъчната основа за облагане по чл.122 ал.2 от ДОПК.

Ревизиращият екип, обосновано е приел, че са налице предпоставките на чл.122 ал.1 т.2, т.4 и т.5 от ДОПК, обосновани с извършени над 200 продажби за период от една календарна година, наличие на регистриран едноличен търговец от жалбоподателя, както и безспорни данни за извършени продажби по интернет, като не са декларирани в пълен размер получените приходи от суми по наложени платежи и не са декларирани и внесени задължителни осигурителни вноски по ЗЗО.

От събраните писмени доказателства по безспорен начин се установява, че извършените онлайн продажби са осъществени през процесния период и че получените парични суми от тези продажби не са декларирани и не са обложени с данък, поради което обоснован е изводът на ревизиращите органи, че са налице недеklarирани, укрити приходи от търговската дейност, извършвана от жалбоподателя в интернет.

Предвид наличието на основанията на чл.122 ал.1 от ДОПК, се ползва презумпцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, а именно че в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното.

С разпореждане от 03.12.2025 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание, е указано на жалбоподателя, че в настоящото съдебно производство на основание чл.124 ал.2 от ДОПК при извършена ревизия по реда на чл.122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122 ал.1 от ДОПК е подкрепено със събраните доказателства.

Електронните изявления и представените разходни касови ордени не са оспорени от жалбоподателя. Напротив, същият не отрича, че е получил паричните средства за продажба на различни по вид стоки – картини, книги, чайници, бижута и други.

Едновременно с това, Е. М. не представи надеждни доказателства, че така продадените вещи са придобити по наследство, каквито твърдения многократно са въведени.

Предвид всичко изложено, според настоящия съдебен състав, жалбоподателят не ангажира и не представи достатъчно доказателства, които да оборят констатациите на органите по приходите в оспорения ревизионен акт.

Основата за облагане е определена при спазване на правилата на чл.122 ал.2 от ДОПК, като е приета средна надценка от 27%, която е ползвана от ЕТ на жалбоподателя към 31.12.2019 г. съгласно данъчна декларация и годишен счетоводен отчет, определени са и разходи в размер на 13 593,06 лева.

Формирана е данъчна основа за облагане по реда на чл.122 от ДОПК, като от получените приходи са извадени разходите и е получена сума в размер на 9 922,94 лева. От така получената сума правилно и законосъобразно са приспаднати здравноосигурителни вноски в размер на 624,00 лева.

Разпоредбата на чл.40 ал.1 т.1 от Закона за здравното осигуряване регламентира, че лицата, упражняващи дейност като еднолични търговци се осигуряват върху месечен доход, който не може да бъде по-малък от минималния размер на осигурителния доход за тези самоосигуряващи се лица, определен със Закона за бюджета на ДОО, и окончателно върху доходите от дейността и доходите по т. 3, съгласно справка към данъчната декларация по реда на [чл. 6, ал. 8 от КСО](#). Е. М. притежава качеството пенсионер, но същевременно упражнява и извършва търговска дейност като едноличен търговец, от която реализира доходи, поради което същият дължи внасяне на здравноосигурителни вноски за самоосигуряващо се лице за ревизираната 2021 г. / В този смисъл Решение № 6351/23.05.2024 г. по адм. дело № 12001/2023 г., 8-мо отделение на ВАС /

На основание чл.175 ал.1 от ДОПК във връзка с чл.1 от ЗЛВДТДПДВ са определени лихви за забава за невнесените в срок публични задължения.

Предвид всичко изложено, съдът прави извод, че оспореният ревизионен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел.

С оглед изхода на спора, разноски се дължат на ответника по делото, които са своевременно заявени от процесуалния му представител и съставляващи юрисконсултско възнаграждение. На основание чл.161 ал.1 от ДОПК във връзка с чл.24 изр.2 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на НАП следва да бъдат присъдени разноски в размер на 70 евро.

Воден от горното и на основание чл.160 ал.1 и чл.161 ал.1 от ДОПК, АССГ – III – то отделение, 61 състав,

РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Е. Ц. М. от [населено място] с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“ срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221423003420-091-001 от 24.01.2024 г., издаден от Д. А. И. – началник сектор, възложил ревизията, и М. Г. Д. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 474 от 09.04.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който са установени данъчни задължения общо в размер на 1693,33 лв., от които годишен данък по ЗДДФЛ за дейност като ЕТ в размер на

757,84 лв. и лихви- 140,03 лв., задължителни здравноосигурителни вноски по ЗЗО за самоосигуряващи се лица в размер на 624 лева и лихви – 171,46 лв.

**ОСЪЖДА** Е. Ц. М. ЕГН [ЕГН] да заплати на Национална агенция за приходите сумата в размер на 70 евро /седемдесет / , разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

**Съдия:**