

# РЕШЕНИЕ

№ 346

гр. София, 20.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8632** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба от В. С. Л., депозирана чрез процесуалния представител адв. Д., срещу Заповед № 226з-514-1/ 13. 08. 2021 г. на Началника на 02 РУ при СДВР, с което на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 /три/ месеца.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта.

Ответникът – Началникът на 02 РУ при МВР, чрез своя процесуален представител в писмени бележки оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 226з-233/ 21. 04. 2021 г. по описа на 02 РУ при СДВР е

разпоредена проверка на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР във връзка с постъпила докладна записка № 226р-12588/ 19. 04. 2021 г. по описа на 02 РУ при СДВР, съдържаща първоначални данни за извършено дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина от инспектор В. Л., разузнавач VI степен в 02 група „Престъпления против собствеността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ в 02 РУ при СДВР.

В хода на дисциплинарната проверка било установено, че от откриване на работата по ППО - Ф „Кактус“ на 28. 08. 2020 г. до 22. 12. 2020 г. не са извършени никакви действия по делото от страна на инспектор Л., не са изготвяни справки, поради което са нарушени сроковете по т. 1, т. 2 и т. 3 от ППС. Във връзка с това, на 26. 01. 2021 г. е извършена проверка от началника на групата, както и от проверяващ служител от СДВР, като е поставена резолюция да се активизира работата по делото и своевременно да се отразява постъпващата информация на началника на 02 група на сектор П. към 02 РУ при СДВР. Било установено също, че от 26. 01. 2021 г. до следващата проверка на 06. 04. 2021 г. по ППО Ф „Кактус“ не са постъпвали материали. На 06. 04. 2021 г. след разпореждане за изготвяне на докладни записки по плана било установено, че на 03. 02. 2021 г. че обектът от ППО – Ф „Кактус“ е привлечен като обвиняем по ДП № 151/ 2020 г. по описа на 01 РУ при СДВР. Предвид това, жалбоподателят изготвил предложение за приключване на работата по преписката.

В хода на дисциплинарната проверка било установено също, че от откриване на работата по ППО - Ф „Ластика“ на 25. 06. 2020 г. до 22. 12. 2020 г. не са извършени никакви действия по делото, не са изготвяни справки, поради което са нарушени сроковете по т. 1, т. 2 и т. 3 от ППС. Във връзка с това, на 26. 01. 2021 г. е извършена проверка от началника на групата, както и от проверяващ служител от СДВР, като е поставена резолюция да се активизира работата по делото и своевременно да се отразява постъпващата информация на началника на 02 група на сектор П. към 02 РУ при СДВР. Било установено, че от 26. 01. 2021 г. до следващата проверка на 6. 04. 2021 г. по ППО Ф „Ластика“ не са постъпвали материали. На 06. 04. 2021 г. след разпореждане за изготвяне на докладни записки и след проверка на справка в АИС „Оперативен анализ“ било установено, че на 03. 04. 2021 г. обектът по ППО – Ф „Ластика“ е привлечен като обвиняем по ДП № 539/ 2021 г. по описа на 01 РУ при СДВР. Предвид това, жалбоподателят изготвил предложение за приключване на работата по преписката.

В хода на дисциплинарната проверка бил направен извод, че инспектор Л. е проявил небрежност в служебната дейност на задължения, които са му вменени в длъжностната характеристика № 5134р-15812/ 05. 06. 2015 г. – периодично информира и отчита пред прекия си началник резултатите от служебната работа и съобразява и спазва създадените организационни предпоставки за ефективно изпълнение на функционалните задължения. Установено е, че по време на работата по образуваните преписки същият е проявил небрежност в служебната дейност – неспазване на сроковете, заложили в плана за водене на два броя ППО с № 12553-2020 г. № 12482-2020 г., което представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 - неизпълнение на служебните задължения, за което на основание чл. 199, ал. 1, т. 3, пр. първо от ЗМВР - небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед се предвижда дисциплинарно наказание писмено предупреждение за срок от три месеца.

С писмо, рег. № 19006 от 21. 06. 2021 г. инспектор Л. бил поканен да даде писмени обяснения, като на същата дата жалбоподателят депозирал сведение, в което е посочил, че е изпълнил резолюциите, поставени от прекия му ръководител.

За извършената проверка била изготвена справка рег. № 18425/ 16. 06. 20201 г. от назначената комисия, като е предложено на ДНО да наложи на жалбоподателя дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“.

Въз основа на това била издадена оспорената Заповед № 226з-514-1/ 13. 08. 2021 г. на Началника на 02 РУ при СДВР, с което на В. С. Л. е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 /три/ месеца.

В хода на съдебното производство в качеството на свидетел е разпитан К. Х., на длъжност Началник на група „Престъпления против собствеността“ към 02 РУ при СДВР, който е пряк ръководител на жалбоподателя Л..

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от активно легитимирано лице с правен интерес да оспорва, в предвидения преклузивен срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган, същата е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, включително мотиви и следващ се от тях диспозитив. Посочени са ясно извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата въз основа, на които то е установено, правното основание и наказанието, което се налага, както и срокът на наказанието.

Заповедта е издадена при правилно проведена процедура, без допуснати съществени процесуални нарушения, която заповед безспорно е установила вмененото деяние и при съответно приложение на материалния закон.

Заповедта е издадена в срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР вр. с чл. 196 от ЗМВР. Според цитираните разпоредби дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Справката с рег. № 18425 за извършената проверка по преписката е с поставена резолюция от 16. 06. 2021 г., като заповедта е издадена на 13. 08. 2021 г., следователно двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР не е изтекъл. Спазен е и едногодишният срок от извършването на нарушението.

От доказателствата по делото се установяват фактическите обстоятелства, изложени като мотиви за налагане на дисциплинарното наказание „Писмено предупреждение“. Неоснователни са възраженията, че липсват мотиви, фактически и правни основания за издаване на заповедта. Същата е мотивирана в достатъчна степен, за да разбере наказаното лице, какво нарушение на служебната дисциплина е извършило, а

изложените фактически основания не си противоречат и не са неясни нито за нарушителя, нито за съда.

Изложените фактически основания, че е налице неизпълнение на служебните задължения, което се изразява в проявена небрежност в служебната дейност – неизпълнение на плана за работа в срок по посочените преписки, тълкувани поотделно и в съвкупност не си противоречат и не са неясни нито за нарушителя, нито за съда. Правилно са посочени и правните основания: чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – дисциплинарно нарушение, извазяващо се в неизпълнение на служебните задължения, за което по силата на чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо от ЗМВР се налага „писмено предупреждение“. Небрежността в служебната дейност означава неизпълнение на служебните задължения с дължимата грижа на добър професионалист. Спазването на сроковете за работа по възложените преписки произтича и от длъжностната характеристика за длъжността „разузнавач VI – IV степен“ в Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към РУ на СДВР. В тази връзка без значение е кой е поставил сроковете за изпълнение на плана по двете преписки – дали самият жалбоподател или негов ръководител. Безспорно е установено, че по преписките от тяхното образуване жалбоподателят не е представил каквито и да било доказателства за проявена от негова страна инициатива за работа по тях, като преписките са приключени, едва след като е установено, че обектите по ППО – Ф „Кактус“ и ППО – Ф „Ластика“ са привлечени като обвиняеми по други производства.

В тази връзка съдът намира за неоснователно изложеното в жалбата, че сроковете по изготвения план не са задължителни за спазване. Задължение на В. Л., в качеството му на разузнавач VI степен в 02 група „Престъпления против собствеността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ в 02 РУ при СДВР, предвид длъжностната му характеристика е да съобразява и спазва създадените организационни предпоставки за ефективно изпълнение на функционалните задължения. Безспорно, след като в хода на проверката по съответната преписка се налага промяна в сроковете по изпълнение на заложените в плана действия /в каквато насока са показанията на свидетеля К. Х./, първоначално определените срокове обективно не могат да бъдат спазени. В конкретния случай обаче не се установи, че жалбоподателят е предприел каквито и да било действия за промяна на първоначално определените срокове, както и за извършване на каквито и да било оперативни действия по посочените две преписки. Поради това правилно дисциплинарнонаказващият орган е приел, че В. Л. е извършил дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неизпълнение на служебните задължения, поради проявена небрежност в служебната дейност – неизпълнение на плана за работа в срок по посочените две преписки, за което по силата на чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо от ЗМВР се налага „писмено предупреждение“.

На следващо място, дисциплинарнонаказващият орган е спазил и разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, според която при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Административният орган е съобразил вида на наложеното наказание, като е извършил преценка по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, поради което законосъобразно на същия е наложено минимално предвиденото наказание „Писмено предупреждение“ за

срок от 3 месеца. Поради това, наличието на подробни мотиви относно вида и размера на наложеното дисциплинарно наказание в конкретния случай не е необходимо.

Спазен е принципът за съразмерност и е постановен административен акт в съответствие с целта на закона.

Процесната заповед се явява законосъобразен административен акт, издаден при спазване на административнопроизводствените правила и на приложимите в случая материалноправни разпоредби. Не са налице основания за отмяната ѝ, каквито се сочат от жалбоподателя, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

По отношение на направените разноси, предвид факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на СДВР на основание чл. 143, ал. 4 от АПК разноси за юрисконсултско възнаграждение, определени в размер на 100 /сто/ лева на основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 211 от ЗМВР, Административен съд София – град, Второ отделение, 29-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. Л., депозирана чрез процесуалния представител адв. Д., срещу Заповед № 226з-514-1/ 13. 08. 2021 г. на Началника на 02 РУ при СДВР, с което на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 /три/ месеца.

ОСЪЖДА В. С. Л. да заплати в полза на СДВР сумата от 100 /сто/ лева, представляваща направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: