

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **10201** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 74 ал. 2 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр), във вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на С. Б. Я. – К., с която се иска осъждане на Комисия за защита на потребителите да заплати сумата в размер на 3960 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди за пропуснати ползи, изразяващи се в това, че за периода от 01.01.2019 г. до 04.10.2021 г. е пропуснато трудово възнаграждение (основно месечно възнаграждение, допълнително възнаграждение за постигнати резултати и възнаграждение за положен извънреден труд) в резултат на неактуализиране на основаната месечна заплата, което се дължи на осъществено дискриминационно третиране, както и сумата в размер на 360 лева, представляваща законна лихва върху главницата, считано от 01.02.2019 г. до 09.11.2022 г. - датата на завеждане исковата молба.

В исковата молба се поддържа за постановено влязло в сила Решение № 730 от 05.10.2021 г. по преписка № 34/2019 г. на КЗД, с което е установено, че председателят на Комисия за защита на потребителите не е изпълнил законово задължение, произтичащо от чл. 13, ал. 3 ЗЗДискр., с което е осъществил спрямо ищцата пряка дискриминация на основата на признаците „лично положение“ и „пол“. В изпълнение на административният акт на КЗД, председателят на ответната страна издава заповед № 115/03.11.2021 г., с която е актуализиран размерът на индивидуалната основна месечна заплата, но само занапред, т. е., считано от 05.10.2021 г. Счита, че в резултат на дискриминационното третиране са настъпили имуществени вреди, тъй като не е актуализирана основната месечна заплата с процент, определен въз основа на годишните оценки на изпълнението на длъжността за 2018 г., предвиден за всички останали служители в администрацията на КЗП на основание ПМС № 6/14.01.2019 г., считано от 01.01.2019 г.

Моли да се допусне съдебно – счетоводна експертиза, която да отговори на задачи, посочени в исковата молба. Моли да се изиска преписка № 34/2019 г. на КЗД. Представят се писмени доказателства, които моли да се приемат.

Ответната страна - Комисия за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител, е подала отговор на исковата молба, с който изразява становище за неоснователност на исковата претенция. Счита, че исковата молба е нередовна, тъй като съгласно чл. 127, ал. 4 ГПК не е посочена банкова сметка за заплащане на претендираните суми. Развиват се доводи, че актовете на КЗД се цели предотвратяване или преустановяване, с конкретния акт на КЗД са дадени указания за преустановяване на дискриминационно третиране, което е изпълнено от ответника, а това води до неоснователност на претенциите. Счита, че с решение на КЗД липсвало предписание за актуализиране на размера на индивидуалната основна месечна заплата. Счита, че не са налице пропуснати ползи за процесния период, както и че липсва причинно – следствена връзка. Развива доводи, че служителят трябва да има годишна оценка на изпълнение на длъжността за 2018 г., за да извърши увеличение на заплата, а такава липсва според ответника.

Направено е оспорване на искането за допускане на съдебно – счетоводна експертиза, тъй като отговорите са правно естество.

Съдът намира следното:

Основателно е искането за приемане на представените документи с исковата молба, както и да се изиска преписка № 34/2019 г. на КЗД.

Следва да се допусне исканата съдебно – счетоводна експертиза, тъй като поставените задачи са относими. Не се споделят възраженията, че се касае за правни въпроси, доколкото задачите са насочени за установяване на конкретни стойности, свързани с процента на евентуална актуализация на заплата, за което са необходими специални знания.

Налице са условията за разглеждане на делото в съдебно заседание, за което следва да се разпредели доказателствената тежест.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно – счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 500 лева, вносим от ищцовата страна в 1 - седмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Р. Н. - Г., с адрес [населено място],[жк], [улица], № 4, [жилищен адрес] тел. [ЕГН], специалност: Счетоводство и контрол, която да се призове незабавно след внасяне на депозита.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ДА СЕ ИЗИСКА от Комисия за защита от дискриминацията да представи в 3- дневен срок от получаването на съобщението препис на преписка № 34/2019 г. на КЗД.

УКАЗВА на страните, че е предявен иск с правна квалификация чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

УКАЗВА на ищцовата страна, че е в нейна тежест да установи следното: 1. Влязло в сила решение на КЗД, с което е установено извършването на дискриминация, изразяваща се в дискриминационен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице към Комисия за защита на потребителите; 2. Наличие на

претърпяна имуществена вреда, изразяваща се в пропуснати ползи (основно месечно възнаграждение, допълнително възнаграждение за постигнати резултати и възнаграждение за положен извънреден труд) за периода от 01.01.2019 г. до 04.10.2021 г., представляваща разлика между възнаграждение по неосъществена актуализация на заплатата и получено възнаграждение; и 3. Причинно – следствена връзка между установената дискриминация и претърпените вреди.

В тежест на ответната страна е да установи въведените с отговора възражения.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.02.2023 година от 14:45 часа, за която дата и час да се призоват ищцовото дружество, ответната страна, прокуратурата, вещото лице - след внасяне на депозита.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: