

РЕШЕНИЕ

№ 246

гр. София, 14.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8774** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закон за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя Ю. Н., представлявана от адв. Я. против мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация, депозирано на официалния e-mail на общината: [електронна поща] на 14.07.2020 г. Излагате се доводи, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Счита, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Моли съда да отмени оспореният мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация. Претендира разноски.

Ответникът – Кметът на [община] чрез пълномощника си адв. Т. изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага доводи за липсата на доказателства, че искането за достъп до обществена информация е постъпило при задълженото по закон лице. Претендира разноски.

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление депозирано на официалния e-mail на [община]:[електронна поща] на 14.07.2020 г. от Фондация

„Върховенство на закона“. Със заявлението е поискан достъп до конкретно посочена информация, свързана с броя на лицата стопанисващи търговски обекти и туристически обекти по чл. 3, ал. 2 от Закона за туризма, извършващи дейност на територията на община, както и относно осъществен контрол от кмета на общината по Закона за авторското право и средните му права. В предвидения в закона четиринадесет дневен срок и до приключване на съдебното производство по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт, а заявителят не е уведомяван от ответника, че следва да уточни предмета на исканата информация.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 25.08.2020 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация. За оспорвания е налице и интерес от обжалването, тъй като е отказан достъп до поисканата обществена информация. Този извод не се опровергава от съпроводителното писмо, изпратено от кмета на [община], в което се съдържат отговори на поставените от Фондация „Върховенство на закона“ въпроси в заявлението за достъп до обществена информация, тъй като адресат на същото е съда, а не търсещия достъп.

Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена в законоустановения в чл. 149, ал. 2 от АПК едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Жалбата е подадена на 25.08.2020 г. 14-дневният срок за произнасяне на органа по постъпилото на 14.07.2019 г. заявление е изтекъл на 28.07.2020 г. /работен ден – понеделник/. Едномесечният срок за обжалване на мълчаливия отказ изтича на 28.08.2020 г. Следователно жалбата е подадена в срок. Предвид това съдът приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е Кметът на [община], поради което правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той и компетентния орган, който следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично

определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, Кметът на [община] е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 03.12.2019 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление Кметът на [община] е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

По заявлението не е постановен изричен писмен акт, нито към момента на подаване на жалбата до съда, нито към момента на приключване на устните състезания по делото. Защитната теза на ответника в съдебното производство се свежда до твърдението му, че заявлението не е получено на електронната му поща. Съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ, заявлението се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформа за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23.07.2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Видно от приложеното по делото, заверено копие от заявлението за достъп до обществена информация, същото е депозирано на официалния e-mail на [община]: [електронна поща] на 14.07.2020 г. Ирелевантен е фактът дали ответникът е прочел електронното писмо, след като същото му е доставено. Ирелвантно е и дали същото е станало спам, тъй като при всички случаи се касае за настройки при получателя на електронното писмо, което не засяга валидността на отправеното заявление за достъп до обществена информация – чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ. Освен това дори и в хода на съдебното производство поисканата информация не е предоставена на заявителя.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а

преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора претендираните от оспорващия разноси следва да му се присъдят на основание чл. 143, ал. 1 АПК в доказан по делото размер в размер на 610 /шестстотин и десет/ лева.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя Ю. Н., действаща чрез адв. Я. мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация, депозирано на официалния e-mail на общината: [електронна поща] на 14.07.2020 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на [община] за ново произнасяне по подаденото от Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя Ю. Н. заявление за достъп до обществена информация, депозирано на официалния e-mail на общината: [електронна поща] на 14.07.2020 г. съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя Ю. Н. разноси по делото в размер на 610,00 (шестстотин и десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: