

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **3040** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:21 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗЕМЯТА ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ - редовно призован, представлява се адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ АД - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.5/ срещу Мълчалив отказ на ответника по т.2, т.4, т.5 и т.7 от Заявлението му.

АДВ. М. – Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молба на л.26.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на жалбоподателя на л.29.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.17 и на л.42.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения от него изричен Акт.

СЪДЪТ с въпрос към АДВ. М. - Има ли издаден към днешна дата изричен Акт?

АДВ. М. – Не. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да постановите Решение, с което да отмените Мълчаливия отказ на ответника, като му върнете преписката с указания за изрично произнасяне по зададените въпроси. Както подробно сме изложили в жалбата, първоначалното искане по реда на ЗДОИ е подадено пред Министъра на енергетика и съдържа 7бр. въпроси. Видно от предоставената официална писмена кореспонденция, Министерство на енергетиката отговаря на част от въпросите, а друга част от тях изпраща по компетентност на ответника, а именно въпроси: 2, 4, 5 и 7 от Заявлението. Тук е момента да кажа, че ответникът, макар и Акционерно дружество, е задължен субект по ЗДОИ, защото Изпълнителният директор в качеството си на принципал на публичноправна организация е задължен субект по смисъла на чл.3 ал.2 т.1 във вр. §1 т.4 б.“г“ от ДР на ЗДОИ, поради което следваше да разгледа настоящето Заявление за достъп до обществена информация в препратените му по компетентност части. Подробни доводи съм изложил в жалбата. Моля да ми присъдени разноски- само 10лв. за заплатена държавна такса.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

