

# РЕШЕНИЕ

№ 21896

гр. София, 31.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6548** по описа за **2024** година докладвано от съдия Танка Цонева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ИП „Карол“ АД, представлявано от изпълнителен директор А. П. Р. и прокуррист П. Д. Р., срещу решение № 2687/06.06.2024г., постановено по НАХД № 13149/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 112 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-166/28.08.2023г., издадено от зам. председателя на Комисия за финансов надзор (КФН). С последното на основание чл.83, чл.53 и чл.27 ЗАНН и чл.15, ал.1, т.7 от ЗКФН и чл. 295, ал.1 от ЗПФИ на инвестиционен посредник (ИП) „Карол“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.26, §1, ал.1 във вр. с §2, ал.1, б., „В“ от Регламент (ЕС) № 600/2014.

В касационната жалба са изложени твърдения, че не е доказан безспорно фактът на нарушението, както и че не е изследван въпросът кои длъжностни лица са отговорни, съобразно разпределението на функциите в инвестиционния посредник, за навременното и пълно докладване на сделките към КФН. Поддържа се тезата, че неправилно е определено, че дружеството е нарушител.

По изложените съображения, касаторът моли решението на СРС да бъде отменено като незаконосъобразно, издадено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. В условията на алтернативност счита, че нарушението се явява маловажен случай и следва да се приложи хипотезата на чл.28 от ЗАНН. Претендира разноски.

В съдебно заседание – касаторът – ИП „Карол“ АД, редовно призован, се представлява от юрк. Ш., която поддържа касационната жалба и моли решението на първоинстанционния съд да бъде отменено.

Ответникът –Зам. Председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, редовно призован, се представлява от юрк. С. Л., която оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено, като законосъобразно и правилно. Подробни съображения за това развива в представени писмени бележки. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Д., излага становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, поради което и пледира въззивното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Административен съд – София град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

От фактическа страна е установено следното:

Не е спорно между страните, че инвестиционен посредник (ИП) „Карол“ АД е дружество, което е получило лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционни дейности от Комисията по ценните книжа и фондовите борси с Решение № 117- ИП/18.06.1997г., впоследствие на 16.08.2000 г. с Решение № 332-ИП на държавна комисия по ценните книги и с Решение № 189-ИП/ 15.03.2006 г. на КФН.

Със Заповед № 3-333/25.11.2022г. на зам.председателя на КФН ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е наредено да бъде извършена проверка на инвестиционен посредник (ИП) „Карол“ АД за спазване на законодателството към дейността на дружеството. В хода на проверката са изискани и приложени множество

документи, включително изискана е справка за клиентите на дружеството, с които имали действащ договор от 30.06.2021г. до датата на предоставяне на информацията.

Проверено е дали информацията, предоставена от посредника, съвпада с тази, която е налична в КФН в регистъра за сделки и дали инвестиционният посредник изпълнява задължението си да докладва сделки по чл.26 §1 от Регламент (ЕС) № 600/2014. Изследвани са финансови инструменти от вида „договори за разлики“, вписани в регистър сделки на ИП с наименование „US NDAQ 100 – Cash“ и идентификационен код US6311011026. Горепосоченият индекс се е състоял от акциите на 100-те най-големи компании по отношение на пазарната капитализация в страни от САЩ.

В хода на проверката при съпоставка на клиентския регистър с този на сделките, по отношение на сделка с клиент ИП „Карол“ АД, с базов индекс, код US6311011026 и наименование на инструмента „US NDAQ 100 – Cash“, включващ акциите, които се търгуват на място, било установено от проверяващите, че сделка с референтен № 444427 е сключена на 01.06.2022г. с финансов инструментен договор за разлика с базов инструмент индекс US6311011026, по която страна по договора – клиент на ИП – В. В. Ц., който е закупил 0,25 броя от индекса „US NDAQ 100 – Cash“ с единична цена 12722,900 USD или обща стойност на сделката – 3180,725 USD.

Посредникът е имал задължение да подаде отчет до КФН, за да докладва сделката най-късно до 02.06.2022 г., като във връзка с това е изискано обяснение за причините за недокладване на сделката до 05.12.2022 г. В отговор са получени писма от дружеството в КФН, като е обяснено, че поради пропуск в миграцията и регистрацията на инструментите в системата на „Евросис“ не е въведен ISIN код на базовия инструмент и системата не е индикирала, че съответните сделки подлежат на докладване. Отбелязано е, че несъответствието е отстранено своевременно и след тази дата всички сделки са докладвани по реда на чл.26 от Регламент (ЕС) 600/2014.

Във връзка с направените констатации на дружеството е съставен АУАН № Р-06-79/23.03.2023 г. от младши експерт Й. Т. в отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ в управление „Надзор на инвестиционната дейност“ към Комисия за финансов надзор за извършено на 03.06.2022 г. в [населено място] нарушение на чл.26, §1, ал.1 във вр. с §2, ал.1, б., „В“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, а именно затова, че ИП „Карол“ АД не е изпълнило задължението си възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден – 02.06.2022 г. да представи пред КФН пълен отчет за сключена сделка на 01.06.2022 г. с референтен № 444427.

При идентична фактическа обстановка е издадено и обжалваното пред СРС наказателно постановление № Р-10-166/28.08.2023г., с което на ИП „Карол“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл.290, ал.9, т.2, предл.1 от ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26,§1, ал.1 във вр. с §2, ал.1, б., „В“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 относно сделка с референтен № 444427.

За да потвърди наказателното постановление Софийски районен съд е приел, че

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма и съдържание, при спазване на давностните срокове, предвидени в чл.34, ал.2 и ал.3 от ЗАНН. Съдът е приел, че нарушението е описано пълно и точно, посочени са дата и място на извършването му, както и начина, по който същото е осъществено. Приел е още, че дружеството „Карол“ АД се явява задължено лице във връзка с извършването на инвестиционна дейност и е осъществило състава на нарушението по чл. 26,§1, ал.1 във вр. с §2, ал.1, б. „В“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, за което правилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. По отношение на института на маловажния случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН съдът е счел, че същият не е приложим в конкретния случай, тъй като нарушението е с обичайна за вида си обществена опасност и с нищо не разкрива по-ниска степен на засягане на обществени отношения от този вид.

Решението е допустимо, валидно и правилно.

Районният съд е формирал извода си за законосъобразност на наказателното постановление при обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства по делото, като е дал обоснован отговор на всички възражения и доводи на страните, направени пред въззивната инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014 инвестиционните посредници, които сключват сделки с финансови инструменти, представят пълен и прецизен отчет за тези сделки пред компетентния орган възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден. В чл. 26, § 2, ал. 1, б. "в" от Регламент (ЕС) 600/2014 е уточнено, че задължението по § 1 се прилага по отношение на финансови инструменти, когато базовият инструмент е индекс или кошница, включваща финансови инструменти, търгувани на място на търговия, като в изречение второ на § 2 е посочено, че задължението по чл. 26, § 1 от Регламент (ЕС) 600/2014 се прилага, независимо дали тези сделки са извършени или не на място на търговия.

Данните, които се включват в отчетите за сделките съгласно чл. 26, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014, се подават в съответствие със стандартите и форматите, посочени в таблица 2 от приложение I на Делегиран Регламент (ЕС) 2017/590 на Комисията от 28 юли 2016 година, за допълване на Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за докладването на сделки пред компетентните органи.

Безспорно е установено по делото, че касаторът е лицензиран инвестиционен посредник, чиято дейност подлежи на проверка и контрол от страна на КФН и в това му качество за него възниква задължението за докладване на сделки с финансови инструменти, като представи пред КФН пълен и прецизен отчет за тези сделки възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден.

Информацията за сделка с № 444427 (сключена на 01.06.2022 г.) следва да бъде предоставена на КФН като отчет до края на следващия работен ден, а именно 02.06.2022г., което задължение не е изпълнено от страна на ИП „Карол“ АД, с което

безспорно се осъществява състава на нарушението по чл.26, §1, ал.1 във вр. с §2, ал.1, б., „В“ от Регламент (ЕС) № 600/2014.

Следва да се отбележи, че към датата на съставяне на АУАН № Р-06-79/23.03.2023г. сделката все още не е докладвана, което означава, че дружеството не е предприело действия по докладване, дори след като е узнало за пропуските.

Настоящият касационен състав, не може да сподели възраженията на касатора относно това, че не е доказан фактът на нарушението, тъй като ясно и точно е описано задължението на касатора, както и срока, в който трябва да го изпълни.

Неоснователно е и възражението, направено от касатора във връзка с факта, че КФН не е изследвала кои длъжностни лица са отговорни, съобразно разпределението на функциите в инвестиционния посредник, за навременното и пълно докладване на сделките към комисията. Т. задължение за индивидуализация на отговорното длъжностно лице не се съдържа в закона, като безспорно „Карол“ АД като инвестиционен посредник има задължение да представя отчет за сключените от него сделки с финансови инструменти.

Правилен и обоснован е и изводът на Софийския районен съд, че нарушението не може да се квалифицира като „маловажен случай“, тъй като не се разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието спрямо други административни нарушения от същия вид, а и целите, които защитава ЗПФИ, с оглед предмета на същия определят като важни и съществени за регулиране на така описаните обществени отношения, задълженията на инвестиционните посредници, включително това, по смисъла на чл.26, § 1, ал.1, вр. § 1, ал.1, б.,„а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти.

Съдът намира, че правилно е приложена и санкционната норма на чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение 1- во ЗПФИ, във връзка с ал. 1, т. 5 от ЗПФИ, определяща размера на наложеното административно наказание при юридически лица и еднолични търговци. Наложена санкция е в размер на 5000 лева, което е минимумът предвид чл.290, ал.9, т.2, пр.първо от ЗПФИ, поради което и същата не подлежи на редуциране.

При този изход на правния спор основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4, във вр. ал. 1 и ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание на основание чл. 221, ал. 2 Административен съд – София град , IV Касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2687/06.06.2024 г. по НАХД № 13149/2023 г. по описа**

на Софийски районен съд, НО, 112 състав.

ОСЪЖДА „КАРОЛ“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 лева - юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове:

1.....

2.....