

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6749

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **1343** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния Кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на Е. К. П., С. Г. С., Я. С. К., Р. А. Г. и Р. И. И. срещу заповед № САГ24 -РА53-431 от 11.06.2024г. на главния архитект на СО, в частта, с която е одобрен план за регулация и застрояване на новосъздадени УПИ III-25 „за смесено предназначение“, УПИ IV-24 „за смесено предназначение“ и УПИ V-23 „за ЖС“, от кв.121, м. „зона Б-4“, район „В.“, изменение на план за улична регулация по [улица]от о.т.18а до о.т. 18б и по [улица]от о.т.18б до о.т.18в, както и РУП за новите УПИ-та без допускане нанамалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, вкл. през улица и дъно съгласно приложения проект.

С разпореждане № 4450 от 10.02.2025г. съдът е указал на Р. А. Г. в 7-дневен срок от съобщаването да представи доказателства за подаване на жалбата в срок до 29.08.2024г. при уведомяване за процесната заповед по реда на чл. 129, ал.2 от ЗУТ на 15.08.2024г. чрез сина му Д. Г. (известие за доставяне на л. 53 гръб). Разпореждането му е съобщено на 19.02.2025г. и в указания срок, изтекъл на 26.02.2025г., не е изпълнено. Предвид липсата на твърдения за нищожност на процесната заповед както в жалбата от 23.12.2024г., така и в уточнителната молба от 25.02.2025г., съдът намира жалбата на Р. А. Г. за недопустима като просрочена. Производството спрямо него следва да бъде прекратено на основание чл. 159, т. 5 от АПК.

С разпореждане № 4450 от 10.02.2025г. съдът е указал на Р. И. И. да представи доказателства за внесена държавна такса, доказателства за правния си интерес от оспорване по смисъла на чл. 131, ал.2 от ЗУТ, а именно че е собственик или носител на ограничени вещни права върху имоти, непосредствено засегнати от предвижданията на плана, като посочи къде се намира неговия имот. Разпореждането му е съобщено на 11.02.2025г. и в указания срок, изтекъл на 18.02.2025г., не е изпълнено. Предвид неизпълнение указанията на съда и липса на установен правен

интерес, съдът намира жалбата на Р. И. И. за недопустима като нередовна и подадена при липса на правен интерес. Производството спрямо него следва да бъде прекратено на основание чл. 158, ал.3 и чл. 159, т. 4 от АПК.

Делото по жалбата на Е. К. П., С. Г. С. и Я. С. К. следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Р. А. Г. и Р. И. И. срещу заповед № САГ24 -РА53-431 от 11.06.2024г. на главния архитект на СО и ПРЕКРАТЯВА производството по делото спрямо тези жалбоподатели.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2.НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 20.03.2025г. от 14.30ч, за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподатели: Е. К. П., С. Г. С. и Я. С. К.;

- ответник по жалбата: главния архитект на СО.

-заинтересовани страни: Т. Г. А., Я. Г. Г., „Фючър лайт къмпани“ ЕООД и Ц. К. Ч..

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателите по делото, че носят тежестта в хода на производството по делото да докажат допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базират възраженията си в жалбата. В тази връзка им указва в 7-дневен срок от съобщаването да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже постановяване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон като установи съществуването на фактическите основания за постановяването му.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Възлага на вещото лице след като се запознае с материалите по делото, при ответника, и при необходимост – в други структури, и извърши оглед на място, да отговори на служебно поставените от съда въпроси: 1) Как процесния ПУП - ИПРЗ засяга собствения на жалбоподателите имот, в каква част го засяга и представляват ли жалбоподателите заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал.2 от ЗУТ – по коя хипотеза спрямо коя част от плана; 2) В какво се състои процесното изменение на ПР, с него новите УПИ поставят ли се в съответствие с имотните граници на поземлените имоти на ЗС; засяга ли нов УПИ V-23 и уличната регулация на [улица]от о.т.18б до о.т.18в имотът на жалбоподателите; променя ли се уличната регулация на тази улица в сравнение с предходния план и как; 3) В какво се състои процесното изменение на ПЗ, променя ли се предназначението на имотите на ЗС; съответстват ли на предвижданията и устройствените показатели на ОУП; спазени ли са изискванията за отстояния по чл.31, ал.1 и 2 от ЗУТ; предвиденото застрояване в новите УПИ лишава ли имотът на жалбоподателите от възможност за застрояване; има ли вероятност предвиденото застрояване в новите УПИ да доведе до припокриване на вътрешната и външната линия на застрояване съгласно чл. 26, ал.1 от ЗУТ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 600лв., вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката

на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, ВИС код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представят и вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Л. Г. С., п.к.1164, [жк], [улица], 866 44 64, 0887 904 932, Специалност: Архитектура.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото, като на ЗС се изпрати и препис от жалбите и молба от 25.02.2025г. за становище в 7-дневен срок.

Определението по т.2 не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ: