

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Константинов – Райков – Фивепи“ ООД –редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. С.: След като се установи, че не може да има два еднакви идентификатора на два различни обекта, следва ли на клиента ми да бъде оставен този идентификационен номер, който е ползвал от '98 г.?

ВЛ: Да, следва да бъде отразен Магазин № 6 в схемите като се запази настоящият идентификатор, тъй като е вписан в документа ѝ за собственост, а на така отразения магазин, който към настоящия момент е с последни цифри 34 да бъде даден следващия пореден свободен идентификатор.

Въпрос на съда към ВЛ: На стр. 5 казвате, че при оглед на място установявате, че вместо един магазин № 1, има два отделни самостоятелни обекта - Магазин № 6 и Магазин № 1 и имате предвид Магазин № 1 по проект, нали така?

ВЛ: Точно така. Така, както е отразено в проекта е дадено, че от дясната страна на входа между оси 1 и 5 и между оси В и Д е Магазин № 1. Реално, на място между оси 1 и 2 и между оси В и Д е Магазин № 6, а между оси 2 и 5 и между оси В и Д е Магазин № 1.

Въпрос на съда към ВЛ: А какво е положението по кадастралната карата (КК)?

ВЛ: По действащата КК съм представила извадка на стр. 3 от заключението. Това е извадка на ниво на първия етаж, партерно. Тук в дясно от входа се намира Магазин № 6. Магазин № 1, като местоположение и конфигурация, отговаря на така отразения обект с последни цифри 34.

Въпрос на съда към ВЛ: Кой магазин е нанесен в КК?

ВЛ: Първоначално е нанесен Магазин № 1. Магазин № 6 не е отразен в схемата, тоест в КК го няма.

Въпрос на съда към ВЛ: От къде е дошъл този идентификатор като не е отразен в КК?

ВЛ: През 2017 г.. когато те са правили прехвърлянето, Агенцията по кадастър е издала скица, която е казала, че този идентификатор се отнася за Магазин № 6.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ф.: КК е некоректна. Никой не си е направил труда да дойде на място, за да види каква е реалната ситуация, колко отделни самостоятелни обекта има. Двата обекта са ги нанесли като един.

ВЛ: Редно е на Магазин № 1 да бъде даден следващия свободен идентификатор, за да не се налага да се прави поправка на документ за собственост. Магазин № 6 го няма в схемата на жалбоподателката. В схемите на нивото Магазин № 6 не е отразен, тоест в кадастъра. Към настоящия момент на база едно удостоверение, което дава колега-геодезист, че Магазин № 6 е идентичен с имот с идентификатор с последни цифри 34, те отразяват в имотния регистър, че този идентификатор се отнася и за

Магазин № 1. И всъщност понеже вече има запис за Магазин № 6 отпреди това, с тази процедура попълват в имотния регистър и Магазин № 1 и се получава, че този идентификатор с последни цифри 34 е записан за Магазин № 1 и за Магазин № 6.

АДВ. С.: Доверителката ми си има този идентификатор и го дават на друг, в последствие и след толкова години, при положение, че този номер е фигурирал от '98 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ф.: Тогава, когато обжалвах в кадастъра, когато ме информираха, че моя идентификатор е даден на друг човек и реда е бил, доколкото разбирам впоследствие, да дойдат на място и да се запознаят с действителното положение във връзка с тази жалба. Вече като е даден един и същи номер на двата обекта, отиваме в един топик, тоест кадастърът нищо не предприема повече, дава един и същи номер и на двата и приключва казуса. Въпросът е, че аз няма как да заставя кадастъра да извърши някакво действие, въпреки че писах молби, жалби и какво ли не.

ВЛ: В конкретния случай обектът на жалбоподателката трябва да бъде и отразен в самата схема, тоест да бъде нанесен Магазин № 6 и вече да му се даде идентификатор, като идеята е че трябва да бъде този, тъй като вече им е вписан в документа за собственост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ф.: Единственото ясно по категоричен начин е, че няма как да има два идентични идентификатора на два различни обекта.

ВЛ: Двата различни обекта се различават и по граници.

АДВ. С.: Да, те просто са различни. Нямам повече въпроси и моля да се приеме заключението, изготвено от ВЛ по допуснатата СТЕ.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да признаете исковата молба и да отсъдите, че този идентификатор трябва да бъде само един, тоест на всеки един обект да бъде един-единствен. В случая моята клиентка отговаря на всички изисквания, че следва да бъде за нея този идентификатор и не е редно да се издават два еднакви идентификатора. Придържам се изцяло към експертизата, нямам нищо друго, което да допълня. Евентуално, ако одобрите искането, представям списък на направените разходи, които претендирам.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: