

# РЕШЕНИЕ

№ 2425

гр. София, 07.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.03.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13497** по описа за **2019** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична община срещу Решение № 243717 от 15. 10. 2019 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав, постановено по НАХД № 9669/ 2019 г., с което е отменено Наказателно постановление № СОА-18-РД11-2647/ 4. 06. 2018 г., издадено от зам.-кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 28, ал. 1, т. 7 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/, на основание чл. 132 от същата наредба, на В. Г. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева.

Първоинстанционното съдебно решение е обжалвано с доводи за неправилно приложение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Иска се неговата отмяна и връщането му за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. В проведеното съдебно заседание касаторът чрез своя процесуален представител поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорвания съдебен акт.

Ответникът по оспорването не се явява, като в представени писмени бележки оспорва

основателността на касационната жалба.

Прокурорът намира жалбата за основателна и моли да бъде уважена.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

С Решение № 243717 от 15. 10. 2019 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав, постановено по НАХД № 9669/ 2019 г., е отменено наказателно постановление № СОА-18-РД11-2647/ 4. 06. 2018 г., издадено от зам.-кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО, на основание чл. 132 от същата наредба, на В. Г. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 22. 03. 2018 г. старши полицаи в сектор «Общинска полиция» - СДВР съставил на В. Г. В. АУАН бл. № 542560, за това, че на същата дата около 08.00 ч. в [населено място], на [улица], бл. 266 към [улица] е паркирала лек автомобил марка «Фолксваген», модел «Поло» с рег. [рег.номер на МПС] върху тротоар, като пречи за преминаване на пешеходците. Нарушението било квалифицирано от актосъставителя като такова по чл. 28, ал. 1, т. 7 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и Наказателно постановление № СОА-18-РД11-2647/ 4. 06. 2018 г. от зам.-кмет на Столична община, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация на В. В. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 /сто/ лева.

Районният съд е приел, че описаното в наказателното постановление нарушение попада в обхвата на чл. 98, ал. 2, т. 2 от ЗДвП, която разпоредба забранява паркирането на моторни превозни средства на платното за движение и на тротоара непосредствено пред входовете на жилищни сгради и гаражи, когато това затруднява досъпа до тях, за което в ЗДвП е предвидена глоба в размер на 20 лева. Предвид това, съдът е направил извод, че по недопустим начин обществените отношения, уредени изчерпателно със закон, са се превърнали в обект на повторна регламентация с подзаконов нормативен акт, още повече с предвидена по-висока санкция.

Настоящата касационната инстанция приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО забранява се движение, престой и паркиране на ППС върху тротоари, в паркове, градини, зелени площи, пешеходни подлези, детски и спортни площадки, територията на детски ясли, детски градини и училища.

Нормата на чл. 98, ал. 2, т. 2 от ЗДвП предвижда, че престоят и паркирането са забранени на платното за движение и на тротоара непосредствено пред входовете на

жилищни сгради и гаражи, когато това затруднява достъпът до тях.

Поради това, настоящият съдебен състав намира за правилен извода на районния съд, че нормата на чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО, за чието нарушаване е санкционираното лицето /паркиране върху тротоар/, възпроизвежда дословно забрана, установена и в закон - чл. 98, ал. 2, т. 2 от ЗДвП, което е недопустимо. Съгласно чл. 8 ЗНА, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Чл. 75, ал. 2 от АПК предписва, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. Разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от АПК са идентични с разпоредбите на чл. 2; чл. 3, ал. 1; чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА и забраняват с наредба да се уреждат обществени отношения, вече уредени с нормативен акт от по-висока степен. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, но с нея не може да се преуреждат уредени със закон отношения.

Отделно от това, дори да се приеме, че в случая правилно е приложена разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО, обоснован е изводът на районния съд, че незаконосъобразно е приложена санкционната разпоредба на чл. 132 от НОДТСО, която предвижда наказание до 500 /петстотин/ лева, ако не е предвидено друго наказание. В случая е приложима нормата на чл. 142 от НОДТСО, съгласно която за спиране, престой и/или преминаване на ППС през паркове, градини, зелени площи, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места, извън разрешените за това места, на извършителите се налагат глоби в размер от 50 /петдесет/ до 200 /двеста/ лева.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първоинстанционния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. с ал. 3 от НПК във вр. с чл. 63 ЗАНН да съставляват основания за отмяна на решението. В хода на съдебното следствие са били изяснени в пълнота спорните факти и обстоятелства и е разкрита обективната истина по смисъла на чл. 13 НПК във вр. с чл. 84 ЗАНН.

Ето защо настоящият състав намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на районния съд е постановено при правилна преценка на фактите и правилно прилагане на материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 243717 от 15. 10. 2019 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав, постановено по НАХД № 9669/ 2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.