

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11894** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. И. – редовно призован се явява лично.

Явява се адв. Я. Г., определена с уведомително писмо на САК изх. №8852/2024г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Я. Р. Г. за процесуален представител на жалбоподателя Х. М. И. в настоящото производство.

Адв. Г.: Запозната съм с делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.от днес

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се и преводача от арабски Е. М. – редовно призована.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. И. чрез преводача Е. М.: Не възразявам Е. М. да ми бъде назначена за преводач в настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Е. М. за преводач в настоящото производство.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред
ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Представям сведения относно настоящата обстановка в С. от сайта на сирийската обсерватория за човешки права и от сайта на сирийската мрежа за човешки права.

юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям справка от 14.1.2025г.; не възразявам по писмените доказателства на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка .

ПРИЕМА справката и днес представените от адв. Г. доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля, да уважите жалбата по съображения в нея. Считам, че въз основа на справки, представени от нас и от ДАБ за настоящата ситуация в страната и положението на гражданите в С. е ясно, че и понастоящем има военен конфликт и насилие срещу гражданското население. От справката на ДАБ е видно, че преобладаващата несигурност вкл. въоръжени сблъсъци, повишена престъпна дейност и остатъчни боеприпаси, които са предизвикателство за завръщане в страната. Констатирано е, че на 8.1.25г. специалният пратеник за С. в ООН казва, че докато ситуацията за сигурността в някои региони се подобрява, в други безредиците продължават, като това са предимно крайбрежните региони – посочено е в справката. Изтъква се, че въоръжени групи, вкл. терористични мрежи на „Ислямска държава“, както и над 60 групи с противоречиви цели също представляват постоянна заплаха за териториалната цялост на С. и за гражданското население. От справките ни е видно, че на 3.1.2025г. ежедневният брой на смъртните случаи е 541 души, които са убити – за цялата страна е тази справка. Видно е от справките, че продължава хаосът и несигурността, че макар да има ново временно правителство в С., военните конфликти и насилията спрямо гражданското население продължават. Считам, че и към онзи момента са били налице всички предпоставки и считам, че са налице и към момента да считаме, че животът на всички граждански граждани на територията на С. би бил застрашен и въз основа на това, считам, че правилно жалбоподателят е подал молба, като считам, че има основания да му се предостави хуманитарен статут.

Юрк. Х. – Моля, да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на ДАБ. В административното производство е установено, че жалбоподателят е имал за цел достигане територията на Германия, като молбата е подал само, за да осуети прилагането на ПАМ, наложена със заповед на ГПУ Б.. Жалбоподателят на л. 2 от

протокола от интервю, проведено на 9.9.24г. заявява, че се е насочил към територията на Германия, но е заловен от органите на МВР. ДАБ намира, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

Адв. Г. /реплика/ - Макар да има някаква нотация, че жалбоподателят първоначално е тръгнал към Германия, той е провел интервю и подал жалбата към настоящия състав, и е потвърдил желанието си да получи закрила тук в България.

Жалбоподателят чрез преводача – Потвърждавам, че искам тук в България да получа закрила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 120лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.14,44

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: