

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. Д., в която заявява, че няма възможност да се яви в съдебно заседание. Няма въпроси към вещото лице и не възразява да бъде приета постъпилата експертиза. По същество, моли да се отмени решението. Моли за присъждане на деловодните разноски в размер на 1452,40 лв. –депозит за вещи лица и 400 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ВОЛТ АКТИВ“ ООД, редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - А. Д. С. редовно призован, се явява.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по

допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Д. С. – 65г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на юрк. Н.: Посетихте ли имота на място?

Вещото лице: Работил съм само по снимки и допълнително изпратени снимки, които са поставени в заключението.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Нямам възражение да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице: Моля да ми се даде възможност да представя справка-декларация за изготвяне на експертизата в завишен размер.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице да представи справка- декларация в завишен размер.

ЮРК. Н.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. Съдебните експертизи са неотносими към предмета на спора. Те не показваха релевантни факти от значение за делото. Актът на КЕВР е законосъобразен. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: