

Протокол

№

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Петър Савчев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6814** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.59 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ С. И. Й., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по
делото

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се
представява.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Яни Костов.

адв. П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито
съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение 1930/28.05.2025 г. по АНД № 5151/2025 г. на
СРС. Сочи, че решението е незаконосъобразно, постановено при нарушение на
административните правила и нарушение на закона. Излагат се съображения, че касаторката не е
управлявала МПС. Направено е доказателствено искане за допускане на свидетел В. М. З. от
[населено място] и да бъде изискано от 05 РУ СДВР преписка вх. № 229000-10166/16.05.2025 г.
Постъпили са писмени бележки от ответника, в които се сочи, че решението на СРС е
законосъобразно и правилно. Моли касационната жалба да се остави без уважение. Претендира
юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение.

адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да уважите доказателствени искания, направени с молбата. Същите бяха направени, защото бяхме лишени от възможността да се явим по делото, което е приключило с решение. Следва да отбележа, че бях в друго съдебно заседание за същата клиентка за поредния фиш, но просто не стигнах навреме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Разпит на свидетеля В. М. З. е неоснователно, другите искания са основателни.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за разпит на свидетел е недопустимо в настоящия спор, съгласно разпоредбата на чл.219, ал.1 от АПК.

Относно преписката, СЪДЪТ НАМИРА искането основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА 05 РУ СДВР в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи в заверен вид преписка № 229000-10166/16.05.2025 г.

С оглед изясняване на спора, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.11.2025 г. от 13.45 ч., за която дата страните са редовно уведомени. Да се уведоми третата неучастваща по делото страна за изпълнение на определението на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: