

Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5807** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИ ЕЛ СИ МАРКЕТИНГ ФЕЙШЪН“ ЕООД – редовно призван, се представлява от адв. Б., с пълномощно към жалбата, приложено на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призван, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО А. Д. Д. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата експертиза, постъпило на 29.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА представени от жалбоподателя доказателства, ползвани от вещото лице

при изготвяне на експертизата.

ВРЪЧИ на ответника копие от доказателствата представени от страна на жалбоподателя, с молба от 04.12.2023г.

ЮРК. К.: Тъй като доказателствата са ми представени в днешно съдебно заседание, в момента не мога да изразя становище, дали да се приемат или не. Моля да ми се даде срок, в който да изразя становище, дали същите да се приемат или не.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Д., 46, години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Предупредена съм за наказателната отговорност, която нося. Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВОКАТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Считам, че отговорът на Въпрос б е твърде формален и непълен. Пишете „...към нашите...“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Това е техническа грешка.

ЮРК. К.: Въпросът ме интересува в по-голямата си част. Вие нямате точна информация, по кои фактури, къде е съответствието, къде е несъответствието? Към експертизата има само една таблица и не е направена съпоставка между получените и продадените артикули – стоки, тъй като става въпрос за услуга, а не за стока, според мен, би трябвало да проверите получените стоки, които са описани в протоколите на базата, на които е изчислено възнаграждението на комисионната услуга и фактурите за продадените стоки на жалбоподателя, но Вие такава съпоставка не сте извършили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В предходния въпрос по точка 5 е записан отговорът - получените комисионни и след това като последващи доставки - по кои фактури, съответно са взели приложение. Не съм имала конкретна задача, да правя стокосен поток или да се сравняват услугите. Въпросът е – има ли съответствие. Има налични фактури, аз съм ги проверила и съм ги сверила. Проверила съм ги счетоводно и затова съм констатирала, че съответствието е почти 99% в своята цялост.

СЪДЪТ: Във връзка със заключението по въпрос б от страна на ответника, така представените допълнителни доказателства на жалбоподателя, имат ли отношение към отговорите на 5 и б въпрос, доколкото те са свързани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Поддържам твърдението си, че Въпрос 6 не се гради да никаква информационна база. Освен това, възразявам срещу забележката във Въпрос 1, на стр. 6, относно това, дали е нужна или не, обезпеченост на доставчиците, като считам, че това е правен въпрос. Задачата на вещото лице не е да изразява мнение, а да установи - има ли или няма такава обезпеченост /то е установило, че няма/, но според мен на въпросът, дали е необходима - излиза извън конкретния въпрос. С тези забележки, не възразявам да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на вознаграждението ми е в размер на 700 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице в цялост.

Относно възраженията от страна на ответника по отговорите на въпросите, зададени на вещото лице, Съдът счита, че същите могат да бъдат изложени при обсъждане на делото по същество на следващ етап от административното производство.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен вознаграждение за вещото лице в размер на 700 лв., съгласно представената справка - декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице вознаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе сумата от 400 лева, за вознаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ вознаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

С оглед становището на ответника, че желае да вземе становище по представените в днешно съдебно заседание доказателства от страна на жалбоподателя,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: