

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7033** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КОНСОРЦИУМ ТИТАН СОФИЯ ЦЕНТЪР 1 ДЗЗД – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ-ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. М. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Водим двама свидетели при режим на довеждане и моля да ги допуснете. Те са служители.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Относно исканите свидетели, предоставям на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Оспорвам жалбата. Не възразявам да разпитате свидетелите.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Б. Г. и А. А..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Б. Г. Г. - 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: На 08.05.2023 г. ми се обади З. П. и каза че ѝ е лошо и помоли да я пусна, за да отиде на доктор. Аз я пуснах, като случката беше около 15:30 ч.. Аз съм на длъжност „организатор на дейности“ в „Титан“.

НА ВЪПРОСИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: З. П. ми се обади преди инцидента от телефона на колежката ѝ. След инцидента ми се обади пак от същия друг телефон, нейна колежка, с която работи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: А. К. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Бяхме втора смяна на работя. З. П. я болеше корема и ѝ казаха да се обади на шефа и той я освободи. М. се половин час и тя звънна на другата колежка, защото я бутна кола и отидохме на място и я заведох в Пирогов. Дадох ѝ първа помощ и аз си тръгнах, защото дъщеря ѝ дойде.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Аз съм колежка на З. П. и още работим заедно. Не бях по време на инцидента. З. П. звънна на друга колежка и аз след това отидох с нея до Пирогов. Другата колежка, С. звънна на шефа ни. На първото обаждане на З. присъствахме аз С. и З. П.. З. се обади на шефа ни от телефона на С.. З. говореше с шефа си и каза, че има болки в корема и той я освободи. На удара с колата не съм присъствала.

АДВ. Д.: Моля да допуснете да задам въпрос към З. П. относно маршрута, който е изминала до дома ѝ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на АДВ. Д. да зададе въпрос към З. П. относно маршрута, който изминава до дома ѝ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. З. П. ОТГОВОРИ:

След като приключа работа минавам по „Патриарха“ и си хващам тролея. С тролея слизам на Военна болница и си хващам автобус 72 и се прибирам в[жк].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените разпореждането на НОИ. Считам, че не беше доказан последният елемент на причинно-следствената връзка на инцидента. Беше доказано, че З. П. нито е отивала към вкъщи, нито се е прибираща и това не е обичайният ѝ маршрут. Била е освободена от работа, за да търси медицинска помощ. Моля да бъдат присъдени разноските на доверителя ми. Представям списък с разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, изложени в административния акт. След проведения разпит на свидетелите по никакъв начин не бе доказано тяхното твърдение, изложено в предявената жалба. Напротив, доказа се точно обратното, че след като заинтересованата страна е била освободена от прекия си началник, същата се е отправила към вкъщи или към медицинско заведение. Моля да не бъдат кредитирани свидетелските показания. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Считам жалбата за неоснователна. Ходих по самия „Патриарх“ и там ги познавам всички, и когато ме удари колата, дойдоха всички, защото помислиха, че ми е станало лошо. И дойде младо момиче и ме попита дали ми е станало лошо, и аз казах, че ме е бутнала кола, и я помолих да звъгне на дъщеря ми.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: