

РЕШЕНИЕ

№ 2354

гр. София, 02.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **8202** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 233 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба вх. № 20262 от 19.09.2011 година, подадена от С. Й. И., срещу Заповед рег. № 1078/12.09.2011 г., издадена от директора на Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението (ПБЗН) - МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение като старши пожарникар, категория „Е” – I степен в “Пожарогасене и спасителна дейност” към РСПБЗН – О., към ОУПБЗН – Т., към ГДПБЗН – МВР, считано от датата на връчване на заповедта.

В жалбата подробно са изложени възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в производството по издаване на оспорената заповед, както и за несъответствието на същата с приложимите материалноправни норми. Релевира се довод за нищожност на индивидуалния административен акт, с аргумента, че дисциплинарното производство е продължило извън регламентирания срок, при липса на издадена заповед за удължаването му. Твърди се също, че преди налагане на дисциплинарно наказание, не е обсъдено цялостното поведение на служителя и последното не е съобразено при определяне тежестта на наказанието. Според оспорващия, със заповедта на директора на Главна дирекция ПБЗН му е наложено тежко дисциплинарно наказание, без да е извършил каквото и да е нарушение на служебната дисциплина. Изложени са доводи, че посочените в мотивите на заповедта

факти и обстоятелства не съответстват на действителните и същите са недоказани. Изразено е искане оспорената заповед да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адвокат П., който поддържа жалбата и искането за отмяна на Заповед рег. № 1078/12.09.2011 г., издадена от директора на Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението - МВР. Претендира присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът се представлява от юрисконсулт И., която в изявление оспорва жалбата и изразява искане да бъде постановено решение, с което същата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С писмо рег. № Я-8041/20.04.2011г. на директора на ОДМВР – Т., адресирано до директора на Главна дирекция ПБЗН – МВР, последният е уведомен, че на 19.04.2011г., около 21.30ч. на ПП I-IV км. 204.730 до входа при [населено място] при извършена от служители на РУП – О. проверка на товарен автомобил марка Ф. 251, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Ц. Н. И. от [населено място], [улица], вх. Б, ет.2, ап.4, управляван от С. Й. И. е установено, че в автомобила се намират 108 пластмасови туби с вместимост 10 литра, необлепени с акцизен бандерол, които съдържат високоградусен алкохол. При извършена последваща проверка на стопанска постройка в месността „Я.” в [населено място], собственост на Й. С. И. от [населено място], [улица], вх. Б, ет.2, ап.4 е установено, че в помещение за изваряване на ракия се съхранява около 350 литра високоградусен алкохол в пластмасови туби и бидони. Водачът на товарния автомобил С. Й. И. е служител на РСПБЗН – О., при ОУПБЗН – Т..

Със заповед № 52/17.05.2011г., издадена от началника на ОУПБЗН – Т. е наредено да се извърши проверка относно изнесените данни за пожарникар С. Й. И., с цел установяване на данни за наличие на извършено дисциплинарно нарушение. Изготвено е предложение на началника на ОУПБЗН – Т., рег. № 205-06-115/09.06.2011г. на ОУ ПБЗН, с вх. № ДП-261/13.06.2011г. на ГДПБЗН, с което е предложено да бъде образувано дисциплинарно производство срещу пожарникар С. Й. И. – ст. пожарникар в „Пожарогасене и спасителна дейност” на РСПБЗН – [населено място] към ОУПБЗН [населено място], категория „Е”. Със заповед № 678/14.06.2011г., издадена от директора на ГДПБЗН – МВР е образувано дисциплинарно производство срещу С. Й. И.. Определен е срок за изготвяне а обобщена справка за резултатите от проверката - 13.07.2011г. До С. И. е адресирана покана за даване на писмени обяснения с рег. № 205-06-217/24.06.201г. на ОУПБЗН – Т.. Поканата е връчена на 24.06.2011г., като писмени обяснения са представени на 01.07.2011г., с вх. № 205-06-280 на ОУПБЗН – Т.. В изпълнение на заповед № 678/14.06.2011г. на директора на ГДПБЗН е изготвена справка рег. № 205-06-360/11.07.2011г. Направено е предложение на С. Й. И. - старши пожарникар, категория „Е” – I степен в “Пожарогасене и спасителна дейност” към РСПБЗН – О., към ОУПБЗН – Т., към ГДПБЗН – МВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение”. С. И. е запознат със справката на 13.07.2011г. и е представил възражение с вх. № 205-06-292/14.07.2011г. на ОУПБЗН – Т.. Относно възражението на С. И. е представено становище на дисциплинарно разследващия орган с рег. № П-01-73/14.07.2011г., с което се поддържа предложението на служителя да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение”. С писмо рег. № ПО-ДП-222/08.08.2011г., на директора на Главна дирекция ПБЗН, адресирано до

дисциплинарно разследващият орган е наредено да бъдат събрани допълнителни доказателства и да бъде изготвена допълнителна обобщена справка, тъй като е констатирана липса на пълнота и всеостранност на извършените разследвания. Определен е срок за извършване на допълнителната проверка до 26.08.2011г. До С. И. е отправена покана за даване на допълнителни сведения с рег. № 205-06-559/09.08.2011г. Писмените обяснения, адресирани до директора на ГДПБЗН са дадени на 18.08.2011г., с рег. № 205-06-612.

С постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение „подписка“ С. Й. И. е привлечен като обвиняем по досъдебно производство № 13/2011г., по описа на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Т., в извършването на престъпление, изразяващо се в държане на акцизни стоки без бандерол, като такъв се изисква, съгласно Закона за акцизите и данъчните складове. На дисциплинарно разследващия орган са изпратени протоколи от разпит на свидетели по досъдебното производство.

Изготвена е справка рег. № 205-06-624/22.08.2011г. на ОУПБЗН – Т. относно извършена проверка по заповед № 678/14.06.2011г. на директора на ГДПБЗН – МВР. В заключение е направено предложение на С. Й. И. - старши пожарник, категория „Е“ – I степен в “Пожарогасене и спасителна дейност” към РСПБЗН – О., към ОУПБЗН – Т., към ГДПБЗН – МВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. С. И. е запознат със справката на 23.08.2011г. и е представил възражение с вх. № 205-251-128/24.08.2011г. на ОУ ПБЗН – Т.. Относно възражението на С. И. е представено становище на дисциплинарно разследващия орган с рег. № 205-06-548/25.08.2011г., с което се поддържа предложението на служителя да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

Издадена е заповед рег. № 1078/12.09.2011г., от директора на Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението, с която на С. Й. И. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение като старши пожарник, категория „Е“ – I степен в “Пожарогасене и спасителна дейност” към РСПБЗН – О., към ОУПБЗН – Т., към ГДПБЗН – МВР, считано от датата на връчване на заповедта. В мотивите на заповедта е изложено, че с извършеното на 19.04.2011г. на деяние, по което е образувано досъдебно производство № 13/2011г. на ОСО при Окръжна прокуратура – [населено място], С. И. е нарушил чл. 33, ал.2 и ал.4 от Инструкция №ИЗ-1015/04.07.2006г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР – деяние съдържащо признак на престъпление. Направен е извод, че с поведението си служителят е нарушил разпоредбите на т. 7 и 8 от раздел I, Глава втора от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, което е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 224, ал.2, т.4 от ЗМВР, вр. чл. 227, ал.1, т. 10 от ЗМВР, за което съгласно чл. 230, ал.2, т.4 от ППЗМВР е предвидено дисциплинарно наказание „уволнение“.

По делото е представена присъда № 126 от 16.11.2011г. на Омуртагски районен съд, видно от която С. Й. И. е признат за невиновен в това, че на 19.04.2011г., около 21:30ч. на главен път ПП-I-4 до входа на [населено място], в микробус марка Ф., модел Т. 251, с рег. [рег.номер на МПС] , в товарния отсек, държал акцизни стоки без бандерол – 108 броя 10-литрови пластмасови туби – общо 1080 литра алкохол на стойност 7560,00лв., когато такъв се изисква по силата на Закона за акцизите и данъчните складове. С. И. е оправдан по повдигнатото му обвинение по чл. 234, ал.1 от НК, вр. чл. 1, вр. чл. 2, т.1 и т.2, вр. чл. 4, т. 7 от ЗАДС.

По делото са приети свидетелски показания на С. Г. Т., който е съпруг на сестрата на жалбоподателя С. И.. Свидетелят установява, че на 19.04.2011г. той и С. И. са били извикани да окажат помощ на бащата на И., който е имал проблем с микробуса. Двата са поправили микробуса и когато са се прибирали са били спрени за проверката, при която е установено наличието на туби, съдържащи алкохол.

Заповед рег. № 1078/12.09.2011г. на директора на Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението е връчена на С. И. на 16.09.2011г. Заповедта е оспорена по съдебен ред с жалба, подадена пред Административен съд – София град, с вх. № 20262/19.09.2011г.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е подадена в рамките на законоустановения срок съгласно чл. 149, ал.1 от АПК, от лице, което притежава процесуална легитимация по смисъла на чл. 147, ал.1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспорената заповед рег. № 1078/12.09.2011г. е издадена от компетентен орган, съгласно изискванията на чл.228, т. 3, във връзка с чл. 226, ал. 1, т. 6 от ЗМВР.

Неоснователни са релевираните доводи за нищожност на индивидуалния административен акт, основани на аргумента, че не е издадена заповед за продължаване на дисциплинарното производство. С разпоредбата на чл. 244, ал.2 от ППЗМВР е дадена процесуална възможност на органа, издал заповедта за образуване на дисциплинарното производство да удължи срока за приключването му. Не е регламентирана изрична форма на акта, с който се удължава производството. В случая с писмо рег.№ ПО-ДП-222/08.08.2011г. на директора на Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението, адресирано до дисциплинарно-разследващия орган е наредено провеждане на допълнителна проверка за събиране на доказателства, като е определен срок до 26.08.2011г. Справката с резултатите от проверката е изготвена на 22.08.2011г., поради което съдът приема, че сроковете за провеждане на дисциплинарно производство са спазени.

Дисциплинарното наказание е наложено при спазване на сроковете по чл. 225 ЗМВР. Съгласно чл. 223, ал. 1 ППЗМВР нарушението се счита открито, когато компетентният да наложи дисциплинарното наказание орган разполага с достатъчно доказателства за извършеното нарушение и самоличността на нарушителя. Предвид съдържащата се в преписката справка рег. № 205-06-624 от 22.08.2011г., с която е направено предложение от дисциплинарно-разследващия орган за налагане на дисциплинарно наказание, съдът намира, че именно това е най – ранната дата, на която компетентният да наложи наказанието орган е разполагал с информацията относно дисциплинарната преписка и съдържащите се в същата материали и е имал възможност да пристъпи към установяване на дисциплинарното нарушение по реда и условията на чл. 229, ал. 1 – ал. 4 ЗМВР. Следователно, дисциплинарното наказание е наложено в рамките на преклузивните срокове по чл.225, ал.1 от ЗМВР.

Спазено е изискването за вземане на писмени обяснения от служителя, преди налагане на дисциплинарното наказание. Същите са дадени с вх. № 205-06-292/14.07.2011г. на ОУПБЗН – Т. и на 24.08.2011г., с рег. № 205-128 на ОУПБЗН – Т..

Съгласно разпоредбата на чл. 230, ал.1, т. 2 от ЗМВР, при наличие на данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение по чл. 227 от служител категория „Е” дисциплинарното производство се образува с писмена заповед на компетентния да наложи дисциплинарно наказание орган и се открива дисциплинарно дело. Съгласно разпоредбата на чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР дисциплинарното наказание уволнение се

налага задължително в случаи на извършване на друго тежко дисциплинарно нарушение. Разпоредбата на чл. 230, ал.2, т. 4 от ППЗМВР дефинира като друго тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, което е несъвместимо с оставането на служба в МВР и за което също се налага дисциплинарно наказание „уволнение“, извършването на деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, с които се уронва престижа на службата.

В случая не се спори, че при извършена проверка от служители на РУП – О. на 19.04.2011г., около 21.30ч. на ПП I-IV км. 204.730 до входа при [населено място], на товарен автомобил марка Ф. 251, рег. [рег.номер на МПС], собственост на Ц. Н. И. от [населено място] и управляван от С. Й. И., в автомобила са намерени 108 пластмасови туби с вместимост 10 литра, необлепени с акцизен бандерол, които съдържат високоградусен алкохол. При извършена последваща проверка на стопанска постройка в месността „Я.“ в [населено място], собственост на Й. С. И. от [населено място] е установено, че в помещение за изваряване на ракия се съхранява около 350 литра високоградусен алкохол в пластмасови туби и бидони.

Видно от установената фактическа обстановка, жалбоподателят е управлявал автомобил, който не е негова собственост и в който са се намирали туби, съдържащи алкохол, за които са представени данни, че са собственост на Й. С. И. – баща на жалбоподателя. Не е установена конкретна връзка между държането на тубите в автомобила и поведението на С. И., както и не е доказано наличие на съпричастност на жалбоподателя към извършваната от баща му дейност по производство и съхранение на алкохол. Не е обоснована връзката на С. И. с намереното в автомобила количество алкохол и не е установено по безспорен начин, че тубите с алкохол, необлепени с бандерол са били държани от жалбоподателя или с негово знание.

С оспорената заповед на жалбоподателя е вменено нарушение на нормите на чл. 7 и 8 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Посочените правила задължават държавните служители да пазят доброто име на институцията, която представляват и да утвърждават закона като дават личен пример с поведението си. Като деяние, извършено в несъответствие с изискванията на цитираните норми и по този начин представляващо дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 230, ал.2, т. 4 от ППЗМВР е прието констатираното държане на акцизни стоки, представляващи 108 туби от по 10 литра съдържащи алкохол, необлепени с български акцизен бандерол. При липсата на доказателства, установяващи, че С. Й. И. е бил информиран за наличието на акцизни стоки в автомобила, собственост на Ц. Н. И., както и при установеното обстоятелство, че стоките са били държани от Й. С. И., съдът приема, че на С. И. не може да бъде вменено извършването на посоченото деяние. В този смисъл, не е доказано наличие на поведение, което нарушава изискванията на разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, от което следва, че не е установено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 227, ал.1., т. 10 от ЗМВР, вр. чл. 230, ал.2, т. 4 от ППЗМВР, извършено от С. Й. И..

Предвид изложеното заповед рег. № 1078/12.09.2011 г., издадена от директора на Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението - МВР, с която на С. Й. И. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение като старши пожарник, категория „Е“ – I степен в “Пожарогасене и спасителна дейност” към РСПБЗН – О., към ОУПБЗН – Т., към ГДПБЗН – МВР, считано от датата на връчване на заповедта, като незаконосъобразна следва да бъде

отменена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал.1 от АПК на жалбоподателя се дължат разноски. Такава претенция е заявена изрично в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя. Предвид съдържащите се в делото документи, разноските възлизат на 510 / петстотин и десет лв., представляващи държавна такса и платено възнаграждение за адвокат, какъвто страната е ползвала. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.1 от АПК, разноските следва да бъдат заплатени от бюджета на органа, издал административния акт.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Първо отделение, 16 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на С. Й. И. Заповед рег. № 1078/12.09.2011 г., издадена от директора на Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението - МВР.

ОСЪЖДА Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението при Министерство на вътрешните работи на Р. Б. да заплати на С. Й. И., ЕГН: [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 510,00 лв. /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: