

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7938

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **5545** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.39а,ал.1,т.2 ,вр с чл.44, ал.1 от ЗЧРБ,вр с чл.60 АПК.  
Образувано е по жалба на А. К. срещу Разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед РЕГ. № 5401 пам-83/13.05.2024 година на НАЧАЛНИК ГПУ- ВИДИН- КОМИСАР, с която е наложена ПАМ-, Връщане до страна на произход ,страна на транзитно преминаване или трета страна на чужденеца А. К.- гражданин на Киргистан.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на допуснатото предварително изпълнение. Твърди се, че същото е немотивирано и необосновано.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.60,ал.4 от АПК във връзка с чл.140 от АПК/ от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от оспорване. Разгледана по същество ,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Съгласно [чл. 44, ал. 3 от ЗЧРБ](#) заповедите за налагане на принудителни административни мерки се изпълняват след влизането им в сила, освен ако органът, издал заповедта, е допуснал предварително изпълнение. В [чл. 44, ал. 4, т. 3 от ЗЧРБ](#) е предвидено незабавно изпълнение на заповедите за експулсиране, с изключение на случаите, когато са издадени на основание сериозна заплаха за обществения ред.

Фактът , че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол

Предварителното изпълнение по [чл.44,ал.3 от ЗЧРБ се](#) извършва по реда на АПК/ аргумент от разпоредбата на [чл.188 ЗДДС](#). Последният обаче не урежда предварително изпълнение на нормативно основание. Допуска го само по разпореждане на органа - издател на акта в изчерпателно изброените в [чл. 60, ал. 1 АПК](#) случаи и това са: когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. В конкретната хипотеза, разпореждането по [чл. 60, ал. 1 АПК на Началник ГПУИ Видин](#) е незаконосъобразно – не е мотивирано е съгласно [чл. 59, ал. 1 АПК](#); не съдържа фактически основания по [чл. 59, ал. 2, т. 4, пр.1 АПК](#) за допуснатото с него предварително изпълнение. Вярно е че, преценка за допускане на предварително изпълнение е на органа, който издава заповедта за налагане на ПАМ, но и при всяка приложена мярка по [чл. 44 от ЗЧРБ](#) трябва да реши дали да обезпечи преди влизането ѝ в сила предварителното и изпълнение, но то не е безгранично и винаги и на всяка цена, само защото законът го допуска. Разпореденото със Заповедта от 13.05.2024 година предварително изпълнение поради опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта, не може да обуслови наличие на засягане на важни държавни или обществени интереси, защото преустановяването има отношение изобщо към налагането на ПАМ, но не и не може да бъде основание за предварителното ѝ изпълнение. Предотвратяването и/или преустановяването на административни нарушения от същия или различен вид е извън приложното поле на нормата на [чл. 60, ал. 1 АПК](#) и няма как да бъде основание за допускане на предварително изпълнение. На следващо място, следва да бъде посочено – въпреки, че законодателят е предоставил възможност на органа ,който издава заповед за налагане на ПАМ възможността да допусне предварителното и изпълнение, то това само по себе си не означава, че предварителното изпълнение може да се налага механично винаги и безусловно при всяка мярка по 44 от ЗЧРБ. Посоченото, че съществува опасност изпълнението на акта да бъде осуетено или сериозно затруднено, изобщо не е мотивирано, представлява едно механично преписване на нормата на чл.60 от АПК. Допуснатото предварително изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ не е обосновано с каквито и да е обстоятелства относно необходимостта от допускане на предварителното изпълнение, нито пък има мотиви защо се налага това предварително изпълнение. Немотивираността на допуснатото предварително изпълнение, неспазване на установената форма водят да незаконосъобразност на разпореждането за допуснатото предварително изпълнение, защото това от своя страна поставя не само съда в невъзможност да разбере причините, които са довели до разпореденото предварително изпълнение, но и поставя и страната в невъзможност да организира защитата си

Воден от гореизложеното и на основание [чл.166,ал.4 АПК](#), вр с [чл.60 от АПК](#)

, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ Разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед РЕГ. № 5401 пам-83/13.05.2024 година на НАЧАЛНИК ГПУ- ВИДИН- КОМИСАР, с която е наложена ПАМ-,, Връщане до страна на произход ,страна на транзитно преминаване или трета страна на чужденеца А. К.- гражданин на Киргистан.

НА основание чл.138,ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК

СЪДИЯ: