

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4898** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. И. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. П. и АДВ. М. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Милен Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф. Н. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ИА „Медицински надзор“, постъпило на 11.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-икономическа медицинска експертиза от вещото лице Ф. К., постъпило на 23.09.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Ф. Н. К. – неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: В хода на лечението са проведени шест цикъла химиотерапия и два цикъла на лечение с М.. Това лечение с М., вътре в самата химиотерапия ли е или е отделно правен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според медицинските документи, получени по делото, М. е добавен двукратно в хода на химиотерапията. Няма отделно лечение само с М.. Това е цената на самия медикамент. Лечението е свързано с клинична пътека, която съм споменал по процедурата за химиотерапия и то е в самата клинична пътека, просто е добавено самото лекарство.

АДВ. П.: Имали ли сте предвид, че по време на химиотерапията пациентът е бил в болнично лечение и са му правени две кръвопреливания, освен постоянни наблюдения над него, лабораторни изследвания, консултации с различни специалисти при влошаване на състоянието му. Това имали ли сте го в предвид, остойностили ли сте го при изготвяне на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отделно, самостоятелно кръвопреливане не съм констатирал в медицинските документи. Всичко е било в рамките на остойностената химична пътека в шестте цикъла по химиотерапия. Всичките консултации, всичките изследвания, всичко влиза по аналог в клиничната пътека.

АДВ. П.: В нашата клинична пътека колко дена задължително пребиваване в болничното заведение предвижда? Имали ли сте в предвид, че в Германия е било шест денонощия на химиотерапия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В цитираната по номер клинична пътека има минимално време за хоспитализация, а от там нататък не се променя цената на клиничната пътека, ако има по-голям брой.

АДВ. П.: Това минимално време колко е? Какво е минималното време за хоспитализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да го проверя, ако не възразявате, колко е по клинична пътека. Не ги знам наизуст. Има само минимум необходими задължителни изследвания, и тогава се смята за извършен престой. Не виждам в момента ограничения, изисквания за минимален престой.

АДВ. М.: Аз без да съм специалист знам, че въобще няма болничен престой.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Болничен престой не виждам да има. По клинична пътека няма минимален болничен престой.

АДВ. П.: В експертизата е записано, че едно от лекарствата, които е прилагано на пациента, не е осчетоводявано, тъй като не е прилагано в Република България. Това лекарство е V.. Това лекарство няма цена, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този период НЗОК не е заплащало това лекарство. Това е според официалното писмо, което получих.

АДВ. М.: В писмото, което НЗОК е изпратила относно изчисленията на стойността за съответната терапевтична схема е записана телесна повърхност 1,72, а във Вашето

заключение е записано 1,8541. Откъде може да се получава тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпреки, че поисках официално от НЗОК начина на изчисление, направих проверка на данните, които са записани в нея. Записаната формула за изчисляване на площта на тялото, завършва „умножена по S“ - така са го изчислили. В същност истинската формула е на „степен S“, объркали са при записването, поради която истинската телесна повърхност е по-голяма от тази, която е дадена от касата. Затова и при моето изчисление са по-големи разходите за лекарства, поради повишената телесна повърхност. Освен това, проверих и в на Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти, цените точно съответстват. Грешката е само в телесната повърхност, която аз съм поправил в своята експертиза.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице, същото е изчерпателно и е отговорило на поставените въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 500 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, съгласно представената справка за направени разходи и положен труд, със сумата от 174 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА поравно жалбоподателя и ответника /по 87 лв./ в 7-дневен срок от днес да представят документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите изцяло претенцията на доверителя ми като присъдите исковата сума. Видно от експертизата, която днес приехме, това което се заплаща в Република България не е идентично с лечението на доверителя ми в Германия. То е много по-различно, има лекарства които изобщо не се прилагат, има болничен престой, които в Република България също не се прилага. Моля да имате предвид, че лечението е спешно, пациентът е бил там и се е наложило незабавно да се обърне към лекари, заради влошено здравословно състояние, което изведнъж се е влошило. Моля да присъдите изцяло исковата сума. Моля да присъдите и сторените по делото разноси по списък, който представям.

АДВ. М.: Те са изцяло заплатени и са отразени. Общо 3114 лв. е адвокатското възнаграждение, и експертизата е отделно.

ЮРК. Г.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмена защита. Оспорвам исковата молба. Лечението е било планово, предвид това, че са били направени шест процедури за 20 дни. В писмената защита ще изложа по-подробно тезата си.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана до безспорен начин. Моля същата да бъде уважена в пълен размер.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: