

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13478

гр. София, 31.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 31.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разглежда дело номер **6238** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.135, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност на Административен съд – София град с определение № 2357 от 14.06.2024 г. по адм. дело № 572/2024 г. на Административен съд – Пазарджик. Последният е сезиран с жалба от „Риал Стейтс“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и седалище и адрес на управление в [населено място] срещу заповед с рег. № 883/30.04.2024 г. на кмета на [община], с която е спряно административното производство по подадено от жалбоподателя искане с вх. № УТ-1161/15.03.2024 г. за разрешаване изработването на ПУП на основание чл.124а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за промяна предназначението на ПИ с идентификатори 00571.15.1 и 00571.15.3 по КК на [населено място], [община].

За да приеме, че не е местно компетентен да разгледа описаната жалба, Пазарджишкият административен съд се е позовал на чл.133, ал.1 от АПК. Според изречение първо на посочения текст, делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по постоянен адрес или седалището на посочения в акта адресат, съответно адресати. За неприложима изпращащият съд е приел специалната местна подсъдност по местонахождение на недвижимия имот, предвидена в чл.215, ал.1, изр.1 от ЗУТ, тъй като оспореният акт не бил издаден по реда на ЗУТ, а по реда на АПК (чл.54 - акт за спиране на производството по издаване на административен акт).

Настоящият съдебен състав не споделя това становище. Въпреки че с обжалваната заповед е спряно административното производство на основание чл.54, ал.1, т.4 от АПК, същата е издадена по подадено искане за осъществяване на процедура по реда на чл.124а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за промяна предназначението на ПИ, съответно същата представлява индивидуален административен акт, постановен в производство по ЗУТ, поради което за оспорването на този акт следва да се приложи правилото на чл.215,

ал.1 от ЗУТ. Посоченият текст се явява специален спрямо общата разпоредба на чл.133 от АПК. Съгласно чл.215, ал.1 от ЗУТ, индивидуалните административни актове по този закон, отказите за издаването им и административните актове, с които те са отменени или оставени в сила, могат да се обжалват пред съответния административен съд по местонахождението на недвижимия имот. Цитираната разпоредба дерогира прилагането на общия принцип за определяне на местно компетентния съд и определя същия в зависимост не от адреса на жалбоподателя, а от местонахождението на имота. В случая се оспорва заповед на кмета на [община], с която е спряно административно производство по искане за разрешаване изработването на ПУП на основание чл.124а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ за промяна предназначението на ПИ, находящи се в [населено място], [община]. Целта на жалбоподателя е да се осъществи именно процедура по ЗУТ, която е и водещата процедура с прилагане на общия АПК при липса на уредба на някой от институтите на административното право в специалния закон. Обратното би означавало разпокъсването на едно административно производство със осъществяване на контрол за законосъобразност на различните му етапи от различни съдилища в зависимост от правното основание на конкретния акт.

По изложените съображения е налице спор за подсъдност между Административен съд – София град и Административен съд – Пазарджик, който и на основание чл.135, ал.4, предл. първо от АПК следва да бъде повдигнат пред тричленен състав на Върховния административен съд, който да го разреши като определи местно компетентния съд, който да разгледа правния спор.

Водим от горното и на основание чл.135, ал.4 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА спор за местна подсъдност пред тричленен състав на Върховния административен съд между Административен съд – София град и Административен съд – Пазарджик.

ИЗПРАЩА делото на тричленен състав на Върховния административен съд за произнасяне по спора за подсъдност.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6238/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: