

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2505** по описа за **2026** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 10:29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. И. И., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Г.,
упълномощена по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НОИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.
За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 20.05.2026 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 21.05.2026 г.

ИЩЕЦЪТ И. (лично): Представям по-четливо копие от последните страници от становището ми –
решение на ТЕЛК и амбулаторен лист.

ЮРК. В.: Считам, че представеното решение е неотносимо по отношение на спора, доколкото от
него се установява, че има дата на инвалидизиране от 2025 г., а самото Експертно решение е 2011
г., т.е. много преди въобще да възникне спор с НОИ от 2021 г. във връзка с пенсионирането.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените Експертно решение и амбулаторен лист към становището на ищеца,

докладвано днес, от 21.05.2026 г.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

М. Т. М. – 57 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Знам за какво е делото. Познавам ищеца. Няма родствена връзка с него. Познавам го повече от 10 години. Заедно ходим на планина. Имаме общи интереси, свързани с планинарство. Нямаме юридически връзки.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, чуваме се често, по няколко пъти на ден, заедно ходим в планината, но ми помага и за работа. Аз работя озеленяване и има моменти когато ми е много натоварено и той винаги ми е помагал. Просто в едно нервно състояние, в което спеше с лекарства, започна (той е с няколко операции на очите) да качва очно налягане, по-късно започна да качва и артериално налягане от всичките тези притеснения - горна граница 170, до лекарства стигна.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, споделял ми е. Аз нямам юридическо образование, но той ми споделя, виждам го, че е притеснен, че е нервен, че не може да идва на планина, не може да ми помага, натоварва очите, които са оперирани.

АДВ. Г. (към свидетеля М.): Забелязали ли сте в жалбоподателя някакво изострено чувство на тревожност, страх или несигурност?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, да. Беше нервен, с нервни реакции, спи с лекарства.

СЪДЪТ (към свидетеля М.): За какво се е ядосвал, например: някой може да се ядосва, заради футболна среща?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не, като цяло общо нервно състояние, което рефлектира във високо артериално налягане, когато е спокоен е ниско, в смисъл в рамките на нормалното. При такива ситуации се стига до лекарства, до кардиолог.

АДВ. Г. (към свидетеля М.): Можете ли да прецените дали е изпитвал чувство на безпомощност или беше ли травмиран от действията на НОИ?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, непрекъснато четеше.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Той е с висше образование. Да, има добра юридическа подготовка. Да, той ми е споделял, но аз съм с икономическо образование и има само общо знание, обща правна култура, нищо повече. Непрекъснато четеше, непрекъснато пише. Казваше ми, че има административни производства и толкова. Аз нямам компетенцията, за да се интересувам повече какво точно прави.

АДВ. Г. (към свидетеля М.): Според Вас, като човек, като личност, преживяното от моя клиент, надхвърля ли нормалните негативни емоции?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса като оценъчен.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, имаше изменение в поведението му: изключителна нервност, особено в периодите, в които има дела или обжалване, беше изключително нервен, даже леко неадекватен.

На въпроси на юрк. В. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Всеки ден се срещаме. Не, точно това, че не можеше да ми помага в работата всеки ден. По принцип ми помага, но когато е така натоварен. Не знам дали е бил представляван от адвокат по тези производства. Това са подробности, които са далеч от моята дейност, но всеки ден се чуваме, виждаме се. Той е споделя, че има две отменени производства и че има неуредици в цялата система, но от там нататък, казах Ви, аз съм счетоводител и просто дори и да ми е казвал нещо, аз нямам компетенцията да преценя какво точно е.

ЮРК. В.: Нямаме повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ И. (лично): Само да доуточня, че тя ми даваше от нейното лекарство за кръвно. Тя ми го мереше кръвното. Аз живях при нея. Да потвърди, че живях при нея известно време.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да.

На въпрос на юрк. В. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Заедно живяхме няколко години.

ИЩЕЦЪТ И. (лично): През 2022 г. – 2023 г. аз бях регистриран на нейния адрес. Редовно аз ходих да ѝ помагам – всеки ден.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. В.: Представям и моля да приемете извлечения от различни жалби на ищеца, от които може да се установи, че във всичките производства е бил представляван от адвокат и е ползвана квалифицирана правна помощ. Представям ги във връзка с твърдението, че непрекъснато се е налагало да чете по делата, писал е становища и се е представлявал сам.

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените жалби от ищеца по различни дела, във връзка с разпореждания, оспорвани пред съда, с оглед твърдението на ответника, че е ползвал правна помощ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите исковата претенция изцяло. Моля за срок за писмена защита. Претендирам адвокатски хонорар, съгласно чл. 80 от ГПК.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказан. Считам, че не се установява пряка причинна връзка между отменен акт, поддържам становището си, че такъв не е налице. Считам, че останаха недоказани претендираните вреди. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно минималните размери по Наредбата на правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Относно размерът, следва да се съди по справедливост и спрямо събраните по делото доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок за писмени бележки на страните.
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: