

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6529

гр. София, 18.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 18.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разгледа дело номер **6113** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Т. Г. Б. против заповед № РА-30-335/02.11.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община. Обосновават се съображения за нищожност, алтернативно за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Допустимостта на жалбата се основава на твърдение за принадлежност на правото на собственост (режим на СИО) върху имота, в който е извършено незаконното строителство, чието премахване и разпоредено с оспорената заповед. Твърде се, че като съсобственик със съпруга й Д. С. Б., Т. Г. Б. не е била уведомена за образуваното административно производство, респ. не е взела участие в последвалото съдебно производство.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и прецени доводите на страните, намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е заповед № РА-30-335/02.22.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“, с която на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено на Д. С. Б. да премахне незаконен строеж „Преустройство на магазин и партерно помещение в магазин за детски дрехи“, находящ се в УПИ I-1, кв. 390 по плана на [населено място], м. Центъра с административен адрес: [населено място], [улица]. Тази заповед е била оспорена по съдебен ред от нейния адресат - Д. С. Б., като жалбата е отхвърлена с влязло в сила решение № 5115/03.08.2017 г., постановено по адм. дело № 11979/2016 г. по описа на Административен ред С.-град (оставено в сила с решение № 4422/04.04.2018 г., постановено по адм. дело № 12541/2017 г. по описа на ВАС).

Страни в производството по премахване на незаконния строеж са органът, издала акта и адресата на заповедта, за който тя създава задължения. Адресат на заповедта е собственикът на строежа или неговият извършител. Когато извършителят е различно от собственика лице, възникналите между тях облигационни отношения по повод премахването на строежа се уреждат по общия ред (Решение № 1773 от 6.02.2012 г. на ВАС по адм. д. № 14445/2011 г., II о., Решение № 5005 от 9.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 1974/2013 г.). Производството по установяване и премахване на незаконен строеж се развива само между компетентния административен орган и извършителя на строежа. (Определение № 4988 от 5.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4599/2015 г., II о.,) Константна е съдебната практика, че в съдебно административните производства по оспорване на заповеди за премахване на незаконни строежи, заинтересовани страни са само адресатите им. "Адресати на заповедта" по смисъла на § 3, ал. 1 от ДР на Наредба № 13/23.07.2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК - Д. в. бр. 69/2001 г., са физически или юридически лица, които могат да бъдат собственикът на терена, лице с ограничено вещно право на строеж или извършителят на незаконния строеж, спрямо които се създава задължение за премахването му. Право на органа е да прецени срещу кой или кои от посочените лица да бъде издадена заповедта по чл. 225, ал. 1 или по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, с което тези лица стават нейни адресати. Тази преценка е израз на оперативната самостоятелност, с която разполага издателят на акта. (Определение № 6271 от 18.05.2017 г. на ВАС по адм. д. № 4112/2017 г., II о., Определение № 12425 от 9.10.2012 г. на ВАС по адм. д. № 11225/2012 г., II о.,) В случая оспорващата Т. Г. Б. не фигурира в заповедта като неин адресат, поради което и същата не е легитимирана да я оспори. В този смисъл е и определение № 15181 от 11.12.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13776/2017 г., II о.

Предвид изложеното и на основание чл. 219, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 159, т. 4 от АПК, Административен съд София-град, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ разпореждане от 16.07.2018 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание на 14.11.2018 г. от 13.30 ч.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Т. Г. Б. против заповед № РА-30-335/02.11.2016 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено на Д. С. Б. да премахне незаконен строеж „Преустройство на магазин и партерно помещение в магазин за детски дрехи“, находящ се в УПИ I-1, кв. 390 по плана на [населено място], м. Центъра с административен адрес: [населено място], [улица].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6113/2018 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

