

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4067** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,22 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – Б. – редовно уведомен, се представлява от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 5.10.2022 г., към която е приложено в оригинал постановление № 4/7-13/2022 г. на Заволжски районен съд на [населено място], Р. федерация, с превод и копие за другата страна, което е получено.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.10.2022 г. с приложено копие на болничен лист, доказващ невъзможността на юриск. В. да се яви в предходното съдебно заседание на 5.10.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на правосъдието от 14.10.2022 г. относно искане на съда за предоставяне на разпоредби от Наказателния кодекс на Руската федерация.

ДОКЛАДВА определение на съда от 8.11.2022 г., с което е отменено протоколно определение от 8.6.2022 г. за изискване на информация от Министерство на

правосъдието.

Адв. О.: Представям писмена молба с извадка от НПК на Руската федерация от интернет източник. Представям го като косвено доказателство. Твърдим, че разпоредбата на чл. 86 от НК на Руската федерация е аналогична на нашия закон. Цитираната разпоредба е относима към изискването за реабилитация съгласно чл. 10, ал. 1, т. 26 от ЗЧРБ.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. В.: Не възразявам да се приеме представеното с нарочна молба постановление на съда в У..

Относно представената в днешното съдебно заседание извадка от НК на Руската федерация – не възразявам тя да бъде приета само за сведение по делото, тъй като нямаме доказателство за същността на оригинала и съдържанието на нормата в оригинал. Има нотариална заверка само на превода.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото представените от жалбоподателя и докладвани в днешното съдебно заседание документи с молба от 5.10.2022 г., както и за сведение – представените в днешното съдебно заседание.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. О.: Моля да постановите решение, с което процесната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна, като вместо това бъде постановено на жалбоподателя да му бъде издадено разрешение за право за продължително пребиваване в Република България, т.е. да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане, със задължителни указания по прилагане на закона. Налице са всички условия за издаване на разрешение за продължително пребиваване на жалбоподателя. Нямамо е пречки за установяване, че лицето е реабилитирано с погасена съдимост съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 26 ЗЧРБ. Документите, представени от административния орган, са неотнормими, касаят друго лице, друг период и друга хипотеза на реабилитация по руския закон, различно от това в нашия ЗЧРБ.

Моля да ми присъдите разноски в размер на 718,00 лв. съобразно списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за извършване на плащането им. Представям и писмена защита, в която подробно съм изложила доводите си.

Ю.. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Обжалваният административен акт е издаден от

компетентен орган, в кръга на неговите пълномощия и при спазване на процесуалноправните и материалноправните разпоредби на закона. Моля да имате предвид, че законосъобразността се преценява към момента на издаване на акта и към момента на издаване на процесния акт данните, които е събрал административният орган след полагане на всички възможни усилия, са сочели към решението, което е взел с издаването на оспорваната заповед – поискана е с писмо информация от дирекция „Миграция“ на МВР, както и с писмо до директора на отдел К. отношения“ за изясняване на спорните обстоятелства, и то най-вече обстоятелството дали е настъпила реабилитация. До издаване на оспорения административен акт доказателства за настъпила реабилитация или погасена съдимост, до този момент такава информация не е постъпила. Отчитаме и непознаването на чуждото законодателство, с което е натоварена нашата администрация. Тъй като чл. 86 и следващите от НК изискват реабилитацията да бъде поискана с изрично заявление, няма как административният орган да прецени, че е възможна при осъждане за тежко престъпление каквото е в случая с руския гражданин, че е реабилитация е настъпила по право. В представеното днес постановление се посочва, че лицето е осъдено на 5 години лишаване от свобода на 9.8.2007 г. Няколко месеца по късно, на 23.11.2007 г. е освободен условно, като е посочено, че неизтърпеният срок е 2 години. Дори и това постановление да беше представено своевременно, отново щеше да стои спорен въпросът относно това настъпила ли е реабилитация. От всички приложени по делото писмени доказателства може да се направи извод, че административният орган, преди да се произнесе, е направил всичко по силите си, за да изясни спорния въпрос и не е направил нищо в ущърб на жалбоподателя. И когато това се е случило, безспорно се установява законността на оспорената заповед.

В случай, че постановите решение, с което намерите жалбата за основателна, правя възражение по приложения списък по отношение на заплатеното адвокатско възнаграждение за прекомерност. Оспорвам и сумата за преводите, които по смисъла на ГПК не представляват съдебни разноски.

Адв. О.: Моля да съобразите, че към момента на издаване на заповедта са били налице всички данни за уважаване на заявлението за издаване на разрешението. Жалбоподателят е представил и извадки от приложимия закон. Той сам е направил нужното разследване на доказателствата.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** списъка с разноски и писмената защита на жалбоподателя по делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: