

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10037** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ С. А. Д. – редовно призван, се представлява от адв. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НАД
РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ – редовно призван, се представлява от юрк. К., с
пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания. Считама, че спора е изцяло правен.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Считаме, че в хода на настоящото производство установихме основателността на жалбата си. В хода на повторното разглеждане на делото от първата инстанция бяха допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като бе дадена възможност на ответната страна да повтори доказателствените си задачи, които не беше изпълнила при първоначалното разглеждане на делото. Надлежно не беше установено началната дата на вмененото административно нарушение, като при това на стр. 3, абз. 1 от решението съдът е приел, че началната дата на нарушението не е важна, важна е крайната дата. При това началната дата е определена с оглед на неприложимите правила на международен одиторски стандарт 300, в който изрично се посочва, че същият не регламентира възникването на одитното правоотношение. Освен това съдът не е аргументирал възможността за прилагането на този международен одиторски стандарт в контекста на десетките страници възражения за приложимостта на тези стандарти, които сме обективирали в хода на производството. Международните одиторски стандарти не са нито обнародвани, нито по какъвто и да е начин влезли в сила на територията на Република България. Въпреки това, към настоящия момент Комисията за публичен надзор на регистрираните одитори продължава да ги прилага без да се аргументира как и защо е възможно това. Съдът не е обърнал внимание на множеството аргументи, които сме изложили в хода на производството и считаме, че нарушено правото ни на справедлив съдебен процес по силата на чл. 6 от ЕКПЧ. Представям писмени бележки. Представям списък на разноските. Моля да уважите жалбата с всички произтичащи от това правни последици.

ЮРК. К. – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на РС като законосъобразен и правилен акт, постановен при съображения с всички събрани по делото доказателства. По отношение определяне на извършеното административно нарушение, всички нарушения в областта на международния одит имат характер на обжалвани нарушения и като началния момент се определя датата на поемане на одиторския ангажимент, а крайния момент на извършване на нарушението, това е датата на издаване на одиторския доклад. Що се отнася до приложимостта на международния одиторски стандарт в основния закон за независим финансов одит е регламентирано, че одитът се извършва при съобразяване с международните одиторски стандарти.

РЕПЛИКА НА АДВ. М. – Защо процесуалния представител на ответната страна каза, че началния момент на административното нарушение в случая се определя въз основа на констатираната начална дата, от което е възникнало одитното правоотношение. Моля да се запознаете с доказателствата по делото и да видите, че в случая този начален момент е определен въз основа на предварителни дейности, в писмото изрично се посочва че правоотношение ще бъде обективирано в договор, който е сключен в последствие, договорът е в кориците на делото. В международния одиторски стандарт 300 се посочва, че той не регламентира началото на одиторското правоотношение. Одиторското правоотношение се регламентира от чл. 48 от ЗНФО. Не е ясно защо комисията прилага международен одиторски стандарт 300, а не чл. 48 от ЗНФО.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а въззивното съд реш намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: