

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28433

гр. София, 28.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
закрито заседание на 28.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **6714** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК.

Образувано е по искане от ответника Директор на Дирекция "ОДОП" С., чрез процесуален пълномощник, за изменение на Решение № 18910/03.06.2025 г. по адм. дело № 6714/2024 г. по описа на Административен съд - София град в частта му за разносните. В искането се поддържа, че размерът на адвокатското възнаграждение следва да се определи по реда на чл. 8, ал.1 вр.чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Ответникът по искането - „МД КОРЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителя М. Я. Б., чрез адв.И. И., с писмено становище оспорва основателността му и иска то да бъде отхвърлено.

Настоящият съдебен състав след като обсъди депозираното искане, намира същото за процесуално допустимо, подадено от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същото се явява неоснователно.

Разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК /приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/ постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разносните.

С Решение № 18910/03.06.2025 г. по адм. дело № 6714/2024 г. по описа на Административен съд - София град, III отделение, 57 състав, е уважена жалбата на „МД КОРЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД, [ЕИК], срещу Решение №ПИ-161/11.06.2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставено в сила Разпореждане с изх. №С240022-137-0004296/17.05.2024 г. за отказ от прекратяване събирането на публични задължения, поради изтекла давност, издадено от Д. П., на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., в частта, с която е отказано прекратяване на принудителното събиране на установени и изискуеми публични задължения по данъчни декларации за данъчния период от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. по образувано изпълнително дело №27834/2015 г., и ответника е осъден да заплати на „МД КОРЕКТ КОНСУЛТ“

ЕООД,[ЕИК], разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 4650 лв. с вкл.ДДС.

Съдът счита, че делото се отличава с фактическа и правна сложност, извършената работа от процесуалния представител е в значителен обем, изискваща много повече работа и усилия, в сравнение с обикновените случаи. Възнаграждението не е прекомерно и искането за изменение на съдебното решение в частта за разносите е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 57 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от процесуалния представител на Директора на дирекция „ОДОП“ С. за изменение на Решение № 18910/03.06.2025 г. по адм. дело № 6714/2024 г. по описа на Административен съд - София град, в частта му за присъдените съдебни разноси в полза на жалбоподателя.

На основание чл. 248, ал. 3, изр. второ ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.