

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10672

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
закрито заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **3196** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 27а, ал. 1 от Закона за закрила на детето (ЗЗДет.), направено в рамките на адм. д. № 3196/2026г. по описа на АССГ.

Административно дело № 3196/2026г. е образувано по жалба на Ф. М. Р. – чужденец, със служебен адрес в [населено място], баща на С. Ф. Р., срещу заповед № ЗД/Д – С – СК – 107 от 13.03.2026г. на директора на ДСП – С., с която малолетното дете С. Ф. Р. е настанен спешно в център за настаняване от семеен тип. Бащата иска спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта с мотиви, че има наето жилище, работи по трудов договор, има сключен договор с детегледачка и е в състояние да се грижи за детето без да ангажира системата за социално подпомагане. Аргументира, че висшият интерес на детето е да бъде отглеждано в семейна среда.

Ответникът е окомплектовал преписката по издаване на оспорената заповед, без да изрази становище по оспорването на заповедта вкл. и по искането за спиране.

Съдът, след като се запозна с писмените доказателства по делото и обсъди доводите на жалбоподателя, приема от фактическа и правна страна следното:

Със заповед № ЗД/Д – С – СК – 107 от 13.03.2026г. директорът на ДСП – С., разпорежда спешно настаняване на малолетното дете С. Ф. Р. – род. На 12.08.2025г. в център за настаняване от семеен тип, до произнасянето на районния съд. Заповедта е мотивирана с обстоятелството, че съществува

риск за здравето и живота на бебето, тъй като майката е хоспитализирана в клиника по детско-юношеска психиатрия към УМБАЛ „А.“, не са установени близки роднини с желание и възможности, които да полагат грижи за детето, както и подходящо приемно семейство.

От изготвения социален доклад се установява, че роденото на 12.08.2025г. дете е вписано в регистъра на деца, нуждаещи се от специална закрила – деца в риск, а случаят е регистриран в отдел „Закрила на детето“ на 26.09.2025г. Грижи за него са полагани от непълнолетната му майка. Майката, още по време на бременността си е била настанена в кризисен център, който тя самоволно напуска. Обявена е за издирване, а след установяване на бременността ѝ е настанена в Звено „Майка и бебе“. Няма данни за връзка на бащата с майката и детето или само с детето.

При така установените обстоятелства, съдът прави следните правни изводи:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо – направено е от надлежна страна, при висящо производство по оспорване на заповед по чл. 27, ал. от ЗЗД. Разгледано по същество, искането е неоснователно. Твърденията на жалбоподателя не са подкрепени с каквито и да било доказателства: няма каквито и да било данни за неговата ангажираност до момента с отглеждането на детето, въпреки твърдяното наличие на жилище, доходи и наета детегледачка и в този смисъл не може да се приеме, че са налице обстоятелства, които да обосновават извода, че предварителното изпълнение на заповедта за настаняване на детето в център от семеен тип ще причини вреди, които са противопоставими на интереса, който предварителното изпълнение на заповедта защитава – живота и здравето на седеммесечното бебе.

По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 3 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Ф. М. Р. – чужденец, със служебен адрес в [населено място], родител на С. Ф. Р., за спиране на предварителното изпълнение на заповед № ЗД/Д – С – СК – 107 от 13.03.2026г. на директора на ДСП – С..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението му на жалбоподателя.

Да се съобщи на страните.