

Протокол

№

гр. София, 07.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9535** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Политическа партия „З.” и П. А. А., редовно уведомени, се представляват се от адв. Д. с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Местна коалиция „ОДС - Обединени демократични сили”, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. С. А. и Н. Б., редовно уведомени, се представляват от адв. П. с пълномощно по делото. Жалбоподателят Б. се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ №5, №6 и №8 от списъка за призоваване на страните за днешното съдебно заседание, редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска И. Комисия - СО - редовно уведомен, представлява се от председателят Б. и член на ОИК Д. И. съгласно представено по делото решение №776-ПВР/ОС/КМ от 04.11.11г. за осъществяване на процесуално представителство в настоящето производство.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Политическа партия „ГЕРБ” - редовно уведомена, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Ц., редовно уведомен, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ от №12 до №28 включително, както и №30, №31 и №32 от списъка за призоваване на страните за днешното съдебно заседание, редовно уведомени, не се явят и не изпращат процесуални представители.

Страните /поотделно/: Не възразяваме да се даде ход на делото

СЪДЪТ като намери че няма процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д., адв. Г. и адв. П. от 06.12.11г.

ВРЪЧИ преписи от молбата на част от жалбоподателите от 06.12.11г. на процесуалните представители на ответника, на адв. Д. и на г-н Ц..

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Б. Ц. от 06.12.11г.

ВРЪЧИ препис от становището от 06.12.11г. на заинтересованата страна Ц. на процесуалните представители на ответника и на адв. Д..

АДВ. Д.: Поддържам молбата от 06.12.2011 г. и моля да допуснете събиране на поисканото доказателство, с оглед на това да установим дали наистина ЦИК е постановила такова решение, единствено за 4 избирателни секции. Представям и моля да приемете становище на ЦИК относно законността на проведения на 23.10.11г избор, което становище е адресирано до Конституционния съд по повод на образуваното дело за обявяване за недействителен резултат за избор на президент вицепрезидент. Считаме, че в него се съдържат констатации на ЦИК, които са относими към настоящето дело. Под констатации имам предвид правни и фактически изводи. Става въпрос за приложимостта на решение №2 от 2010г. по дело №10/09г. на Конституционния съд съгласно, което е прието, че повече от 936 гласоподаватели не биха могли да гласуват в един ден в една избирателна секция. На страница №8 в т.4, първото особено мнение, последното изречение ЦИК извършва констатации, че избирателната бюлетина е прозрачна. На следващо място от второто приложено особено мнение, 4-тия абзац се съдържат твърдения, че незаконосъобразно формираните секции се е отразило на законността на избора. В точка №2 от становището на следващата страница, 4 - тия абзац, отново става въпрос за брой избиратели в избирателните секции и в точка №4 на същата страница, относно недействителността на служебните протоколи и последната точка от същото мнение, която се отнася до незаконосъобразното удължаване на изборния ден до 20.00 часа. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. П.: Присъединявам се към доказателствените искания на адв. Д. и нямам други извън вече изложените.

АДВ. Г.: Присъединявам се към молбата и към днес направеното доказателствено искане. Считам, че те са основателни и моля да ги уважите поради обстоятелството, че те са от значение за спазване на предвидената в ИК избирателна процедура.

И. ЗА ОТВЕТНИКА: Във връзка с допълнителното доказателствено искане да се изиска протокол от заседание на ЦИК, на което е взето решение №1339 ПВР/МИ от 24.10.11г. намирам същото за неоснователно поради причина, че редът за обжалване на посоченото решение не е в настоящето производство. Протоколът от заседанието също е неприложим и въобще самото решение към наведените доводи в жалбите. Решение №1339 ПВР/МИ от 24.10.11г. е влязло в сила и не е обжалвано по реда на ИК и не следва да се обсъжда в настоящето съдебно заседание, а да се приеме като правен факт. Относно становището на ЦИК, което се представя, моля същото да не се приема, тъй като касае дело, образувано по повод искане на народни представители за обжалване избора на президент и вицепрезидент и същото не е доказателство, а е становище, в което се изразява мнение на ЦИК по повод на конкретно зададени въпроси във връзка с избора, проведен за президент и вицепрезидент на 23.10.11г. Особените мнения, които са приложени към това становище са мнения и правни твърдения на определена група членове от ЦИК. По повод наведените доводи в точка №2 от становището, касае се за

гласоподаватели 936, които са на територията на страната, а не на територията на С. град. Становището обхваща твърдения за избор за президент и вицепрезидент на територията на страната и не е относимо към предмета на обжалване избора за общински съветници, проведени на 23.10.11г. Няма да сочим доказателства и нямаме доказателствени искания.

Б. ЗА ОТВЕТНИКА: Поддържам становището, изразено от колегата И..

АДВ. Д.: Във връзка с допълнителното доказателствено искане, представено в днешното съдебно заседание моля да оставите без уважение искането за представяне на протокол от заседание на ЦИК за посоченото решение. В жалбите решението беше обжалвано с твърдение за нищожност и въпросът е правен. Съображенията тук са изложени по отношение на конкретни факти за 4 - ри протокола. Решението на ЦИК не е взето по повод на 4-рите протокола, то е взето принципно, поради което изискването на протокол от заседание за решение, което е влязло в сила и не обжалвано по съответния ред е неотнормимо по настоящето дело. По отношение на искането за прилагане становище от ЦИК, подкрепям казаното от ответника, че това касае друг вид избор и е неотнормимо към настоящето дело. В случай, че го приемете, ще изложа съображения по същество. По отношение на молбата на заинтересованата страна Ц. моля да оставите искането за повторно преброяване броя на действителни бюлетини без уважение, тъй като в наведените от него твърдения се сочи разминаване между извлечения от протоколи, които са частни писмени документи и повторно въведените данни в ЦИК. В настоящия процес няма твърдения или оспорване на изборните резултати и считам за недопустимо да се извършва повторно преброяване на бюлетини по съображенията, посочени от г-н Ц.. Неговите съображения са във връзка с проверка на писмени доказателства, събрани по делото и не изискват повторно преброяване. Нямам доказателствени искания. Не оспорвам приетите в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

И. ЗА ОТВЕТНИКА: По повод молба на заинтересованата страна Ц. възразявам срещу направеното доказателствено искане за извършване на преброяване. Точка №1 от молбата е спор по същество - дали извлеченията от протоколите са официален или не са официален документ. По точка №2 от молбата няма направени твърдения или оспорване на конкретен протокол от страна на заинтересованата страна, който е представен по делото. Неговите твърдения се базират на извлечения от протоколите, които ПП „БСП” притежава по един или друг начин и данни, качени на интернет страницата на ЦИК.

АДВ. Д.: Не оспорваме решение №1339 ПВР/МИ на ЦИК от 24.10.11г. С протокола, чието представяне сме поискали, целим да докажем мащаба на грешката, респ. на повторното преброяване, извършено в ОИК и по-точно, че допълнително са преброявани повече от 4-ри протокола. Базираме се на публично направеното изявление на г-жа Б., че 80% от протоколите са сбъркани и се коригират. Уточнявам, че твърдения в настоящия процес за оспорване на изборните резултати има.

И. ЗА ОТВЕТНИКА: Искам да отбележа, че фактът, че г-жа Б. и други членове са правили изявления, че са допуснати грешки, но тези грешки, които са били допуснати от СИК са отразени в самите протоколи и протоколите са коригирани. Техническа грешка се коригира на момента.

АДВ. Г.: Няма пречка чрез представянето на протокол към решение №1339 ПВР/МИ от 24.10.11г. на ЦИК да се изясни какви са мотивите за неговото приемане, каква част от изборния резултат обхващат тези протоколи, така наречени констативни, които ОИК в

изпълнение на процедурата, която предвижда решението е съставила. А що се отнася за твърденията за оспорване на изборния резултат във всички жалби има отправено искане за отмяна на оспорваното решение за обявяване на изборния резултат за недействителен.

АДВ. Д.: Моля да оставите без уважение искането за представяне на протокол от заседание на ЦИК. Едно от съображенията беше, че се иска във връзка с публично изказване на председателя на ОИК, което е недопустимо на това основание да се изисква този писмен документ. Няма конкретни, наведени твърдения, какво съдържа или какво ще установят с този протокол. Протоколът е начинът, по който са гласували членовете на ЦИК, а мотивите би следвало да се съдържат в самото решение. Това е въпрос по същество. Като отделен акт, който подлежи на самостоятелно обжалване, той не препраща като мотиви или като неразделна част от себе си към протокола.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Поддържам подадената от мен молба на 06.12.11г. По точка №1 от молба от 06.12.11г. поддържам становището, че по принцип извлечението от протокол на СИК е официален документ. Имал съм предвид приложените към молбата ми от 23.11.11г. извлечения от протоколи на СИК и считам, че когато се оказва, че в два от документите, предвидени от Закона, а именно протокол на СИК и извлечение от протокол на СИК има разминавания, на тази база ми е искането, когато има два документа с разминаване, влияещи на изхода са делото, да се разпорежи отваряне на тези конкретни секции, за да може при преброяването на бюлетините на тези секции се види, кой от двата официални документа, дали в протокола на СИК или в извлечението на СИК е вярно или теоретично може и двата да не са верни. Поддържам доказателствените искания на жалбоподателите и на техните адвокати.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Нямам други доказателствени искания извън изложените вече от авд. П..

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: По делото е прието като доказателство решение на ЦИК №1339-ПВР/МИ от 24.10.11г., обективизирано както в мотиви, така и в диспозитив. По вече изложени съображения съдът намира, че това решение на ЦИК е влязло в сила, тъй като няма данни за обжалването му и същото е стабилен административен акт, с оглед на което искането, направено от част от жалбоподателите в молба от 06.12.11г. за изискване от ЦИК на протокол от заседанието, на което е прието същото решение, съдът счита за нетносимо към спора, поради което същото не следва да бъде уважено. По отношение молбата на заинтересованата страна Б. Ц. от 06.12.11г. по точка №1 от същата, писмените доказателства, приложени към молбата на заинтересованата страна Ц. от 23.11.11г. са приети по делото в предходно съдебно заседание и ще бъдат обсъдени съвкупно с всички представени по делото доказателства. По отношение на искането от точка №2 от същата молба и при съобразяване на мотивите, посочени в точка №6 от решение №9 от 26.11.09г. по Конституционно дело №8/09г. съдът намира, че следва да остави същото искане без уважение. По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в писмена молба на част от жалбоподателите от 06.12.11г. да се задължи трето, неучастващо по делото лице на основание чл. 192, ал. 1

ГПК да представи по делото протокол от заседание на ЦИК, на което е прието решение №1339 - ПВР/ МИ от 24.10.11г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по точка №2 от заинтересованата страна Ц. от 06.12.11г.

По отношение на днес представеното от адв. Д. становище съдът намира, че същото е недопустимо под формата на писмено доказателство по делото, тъй като съгласно съображенията, изложени от адв. Д., същото се представя в потвърждение на правни съображения на жалбоподателите.

С оглед на което съдът намира, представеното становище на ЦИК по Конституционно дело №11/11г. от за недопустимо. Същото следва да бъде приложено в кориците на дело с оглед на евентуална касационна проверка на процесуалните действия на настоящия състав. По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА днес представеното от адв. Д. писмено становище на ЦИК по конституционно дело №11/11г. на Конституционния съд на РБ, прилага същото в кориците на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Представям и моля да приемете 4 броя извлечения от протоколи на СИК относно следните избирателни секции 02013, 02025, 06069 и 16015, както и два броя извлечения от електронната страница на ЦИК относно секция 16015 и 06069. Моля, съдът да извърши проверка по тях и по делото. Нямам доказателствени искания.

АДВ.П.: Не възразявам да се приемат, само да се отбележи, че два от тях са представени в оригинал.

И. ЗА ОТВЕТНИКА: Моля съдът да не приема днес представените от заинтересованата страна Б. Ц. писмени доказателства, тъй като те са неотнормими към спора тъй като подробни съображения в тази насока вече сме изложили в наша молба от 23.11.11г. и в самите протоколи, които сега се представят не се съдържат в така изброените в молбата на г-н Ц..

АДВ. Д.: Да се приемат, но моля същите да се обсъдят като частни, писмени доказателства с оглед всички други доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира днес представените от заинтересованата страна Ц. писмени доказателства за допустими, поради което следва да бъдат приети, като същите ще бъдат обсъдени съвкупно с всички доказателствени средства по делото.

По изложените съображения и при липса на доказателствени искания от страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна Б. Ц. писмени доказателства.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д.: Моля да отмените така поставеното решение на ОИК за избор на общински съветници, проведени на 23.10.11г. като незаконосъобразно по съображенията, изложени в жалбата и допълнително наведени в настоящето производство. По-точно поради това, че е нарушена тайната на вота и моля да го установите по съществуващото на

делото. Моля да се съобразите с факта, че макар решението на кмета на СО за формиране на избирателни секции в противоречие с Избирателния кодекс и да се вземе предвид, че това нарушение като резултат е опорочило така проведеняв избор. Също така считаме, че решението е постановено на база нищожни документи. Първични документи за определяне на избор, визирам протоколите на СИК и по-специално т. нар. служебен протокол, както и други представени по списък по делото, на които липсват изискуемите от Закона подписи. Моля да не се приемат като доказателства за изборния резултат представените разписки и моля да постановите решение по същество, с което да отмените решението на ОИК. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. П.: Считам, че са допуснати нарушения при проведения избор в [населено място], подробно описани в жалбата на доверителите ми, от такъв характер, че водят до опорочаване волята на избирателите, до подмяна на вота им, което пречи да бъде определен действителен резултат от изборите. Така издадения административен акт не отговоря на изискванията на чл.59 АПК, както и на основния принцип за истинност, заложен в чл.7 АПК, което прави атакуваното решение нищожно. На основание чл. 170, ал. 1 АПК считам, че въззиваемите не доказаха, че са спазени всички законови изисквания за издаване на процесния акт, предвидени в ИК и АПК. Считам, че предвид посочените нарушения изборът за общински съветници не отговоря на действителните резултати. С оглед на гореизложеното и на основание чл. 267, ал. 10 ИК моля да постановите решение, с което да обявите за недействителен избора на общински съветници. Ако сметете, че същият не е недействителен и установите резултати, различни от отразените в протокола на ОИК да отмените решението на ОИК от 26.10.11г. за избор на общински съветници СО и върнете книгата на ОИК за обявяване на действителните резултати. Присъединявам се към изразеното от колегата Д. становище. Считам, че представените в хода на съдебното дирене от заинтересованата страна Ц. извлечения от протоколи на СИК, представляват официални документи и видно от същите има сериозни разминавания, водещи до опорочаване на изборния резултат между извлеченията и протоколите на СИК. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: От името на доверителя ми моля, да постановите решение, с което да отмените оспореното решение на ОИК и да обявите избора за общински съветници СО за недействителен. В хода на производството и всички събрани по делото доказателства и твърденията в жалбите се установи, че решението е постановено

въз основа на недействителни, нищожни протоколи на СИК. Част от протоколите са съставени въз основа на нищожни решения на ЦИК и нищожно решение на ОИК, постановени извън правомощията и на двете комисии по ИК. Никъде в ИК не се предвижда съставяне на служебни протоколи в замяна на действително представените, които отразяват действителния изборен резултат, нито в ИК се предвижда повторно преброяване от членове на ОИК на гласове, подадени пред СИК. С това повторно преброяване и съставените въз основа на констативни протоколи, нови протоколи, които са взети предвид в определяне на изборния резултат е грубо нарушение на ИК и процедурата по преброяване на действителните гласове. Безспорно, както гласовете, отразени в служебните протоколи, върху които няма нито един подпис, така и гласовете, отразени в другите протоколи, за които е извършено повторното преброяване не са взети предвид при определяне на изборния резултат, което е абсолютно недопустимо, съгласно ИК. Това са само две от най-съществените нарушения, които се изясниха входа на производството чрез представените от ОИК протоколи. Считам, че ответникът не успя да докаже законосъобразността на това решение, предвид доказателствената тежест предвидена в чл. 170 АПК. Въпреки малкото доказателствени искания, които бяха уважени на жалбоподателите, моля на основание чл. 267, ал. 10 ИК за постановите решение, с което да обявите избора за недействителен, както и да ни присъдите разноски по делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Моля да обявите решението на ОИК за избор на общински съветници за недействително. Очевидно Изборният кодекс предполага много, сложен избор, но в него има застъпени гаранции, дори да не е толкова добър, които не бяха спазени и според мен са опорочили избора. Една от основните гаранции, че изборът е демократичен, прозрачен, честен и т.н е присъствието на кандидати, застъпници, наблюдатели и представители на партии на всички етапи на изборния процес. И дори този, несъвършен, лош Кодекс го осигурява на всички етапи, това, както в секционните избирателни комисии и особено в ОИК не беше осигурено. Запознах се с протокола и там е очевидно, че при взимане на това решение за обявяване на резултатите от избори на общински съветници не е имало нито един кандидат, застъпник или представител на партията и това не е описано в протокола и не е чудно, че по някаква ситуация този протокол после е унищожен.

Важен елемент от демократичността на изборите това са извлеченията от протоколите на изборните комисии на всички нива. За съжаление през настоящите избори, такива извлечения, въпреки че го пише в ИК, не бяха масово окачвани на вратите на изборните секции, като е според кодекса. Кандидатите, застъпниците, наблюдателите бяха възпрепятствани да получат такива извлечения. Там, където ги има, се различават данните, вписани в тези извлечения и подписани от членовете на СИК се различават от данните, обявени по-късно като резултати. Това означава, че има сериозен проблем. Не можах да се ориентирам тези извлечения дали са доказателства, но ако съдът приеме, че това не са доказателства, аз считам, че това ще бъде скандално, тъй като 20 години, във всички избирателни закони са описвани тези извлечения, печатани са документи за тях, задължавани са хората да ги правят, а се оказва, че те нямат никаква правна или юридическа стойност и са ни лъгали, че са гаранция за истинския резултат. Считам, също така, че гаранция за верността на изборите, особено за нашата ОИК, където не се допуснаха никакви застъпници, кандидати, наблюдатели и представители на партии, освен представители на „ГЕРБ“. Отлагането на обявяването на изборните резултати е противозаконно, защото има определен срок. Това компрометира самия акт на обявяване на избора и предполагам, че този срок е даден точно за това, да се лиши от време за манипулации, евентуално от злонамерени лица. След като това не е станало в определения срок, считам, че такива манипулации е имало. Считам, че е възмутително декларацията, че обявените на сайта на ЦИК резултати не бива да бъдат считани за доказателства, едва ли не са грешни и само ОИК може да казва какви са резултатите. С. на ЦИК е единственото място, където тези резултати са обявени, както като цяло, така и по райони и секции. Това е една от най-големите гаранции, че някой, който види някакво противоречие може да реагира и да го обжалва. И ако приемем, че извлеченията не са документ, както сайта на ЦИК, остава, че единствено е документ това, което е написала г-жа М. Б., но не и това, което е казала. Аз съм недоволен, но разбирам мотивите на съда, за това, че не се разрешава участието на свидетели за различни злоупотреби и манипулации. Недоволен съм, защото има някои неща, които трудно могат да бъдат доказани без участието на полицаите примерно, които не ми позволяваха да присъствам на заседанието на ОИК, но разбирам Вашите мотиви, защото делото

щеше да продължи дълго. Но държа там, където има документи и очевидни разминавания между документите, които са съставени и представени за истински от ОИК и такива извлечения, където хората са се подписали и те са гаранция за демократичност на избора, да се вземат предвид и поне в тези секции да бъде извършено преброяване, за да се види истината. Разбира се пълни гаранции няма и може, и ние да пострадаме от това преброяване, но това е най-малкото, което може да направи съда, за да се види, че наистина има съдебен контрол върху изборите, особено при толкова много нарушения, които са публично известни. Представям писмени бележки.

Б. ЗА ОТВЕТНИКА: Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани и да потвърдите оспорения акт на ОИК като законосъобразен, издаден в съответствие с ИК в необходимата, установена от закона форма и в съответствие с административно процесуалните правила. Считам, че не са налице твърдените от жалбоподателите нарушения и те не биха могли да повлияят на крайния резултат от изборния процес, поради което считам, че обжалваното решение е законосъобразно и следва да бъде потвърдено от съдебния състав. Моля да ни предоставите срок за подробни писмени бележки.

И. ЗА ОТВЕТНИКА: По отношение на изложеното от адв. Г., че са създавани нови протоколи при преброяването, това е ново твърдение за нарушение, което сега, в края, по същество жалбоподателят излага. Няма данни за нови протоколи. Представените по делото като доказателства констативни протоколи на СИК констатира една очевидна, фактическа грешка, която е отразена в самите протоколи с поправка на място, с подписи на съответните лица. По отношение на изложеното от адв. Д. - недустимо е в хода по същество да се изказват твърдения да не се приемат разписките по делото. Приемо-предавателните разписки, представени от [фирма] са приети. По отношение на изложените съображения, че решенията на ОИК и на ЦИК са били нищожни и са създадени за замяна на действителни протоколи - няма каквито и да било представени по делото доказателства, че решенията на ОИК са съставени след замяна на действителни протоколи на СИК. Решението на ОИК за избор на общински съветници е издадено въз основа на данни от приети протоколи, които са отразени в базата данни на ОИК. Приемо - предавателните разписки за приети протоколи на СИК са представени по делото,

неоспорени и същите са подписани и са доказателство, че именно върху така въведените данни са направените изчисления и отразени резултати в обжалваното решение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ.Д.: Моля да оставите без уважение жалбите и да потвърдите обжалвания административен акт. Считам, че самите жалби не съдържат конкретни оплаквания и се отнасят до общи оплаквания във връзка с влезли в сила на отделни административни актове в целия изборен процес. По отношение на твърденията на жалбоподателите, че изборният резултат е определен въз основа на недействителни секционни протоколи като писмени документи, считам, че същите са неоснователни. Самите жалбоподатели не оспориха по предвидения по закона ред тяхното съдържание. Видно от самите протоколи те не са подписани с нито едно особено мнение или отказ да бъде подписан от нито един от членовете на отделните секционни изборителни комисии, които са с различно парламентарно представяне. Поради което твърдението, че на база на недействителни официални документи се е стигнало до опорочаване на изборния резултат е неоснователно. Възраженията на жалбоподателите по отношение на т.нар. служебните протоколи също считам за неоснователно. От данните по делото е видно, че официалните протоколи са постъпили в [фирма] и въз основа на официалните протоколи са съставени проекто - решението и проекто - протокола от [фирма] и въз основа на него е взето обжалваното решение и протокола на ОИК, който също не е оспорен от страна на жалбоподателите. При изгубване на официален документ, след като същият вече е постъпил в [фирма], само за сведение са съставени служебни протоколи, които не се отразяват и нямат нищо общо с отчетения изборен резултат. Проверката при изгубен официален документ може да се извърши на база на други официални документи, удостоверяващи, че той е съществувал към определен момент и неговите данни са отразени в предвидения в ИК ред, т. е. в информационната база, създадена към ОИК. По отношение на това, че част от страните по делото не са юристи и не смятам за нужно да обяснявам на г-н Б. и г-н Ц., че всичките техни доказателства по смисъла на закона са доказателства, но са частни писмени документи и се ползват с различна, доказателствена сила, поради което техните твърдения са неоснователни, тъй като не опровергават съдържанието на официални писмени документи. Моля да оставите всичките жалби

без уважение и да потвърдите обжалваното решение на ОИК. Моля да ми дадете срок да представя писмена защита.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Поддържам първоначалната си молба и искането съда, след като прецени представените по делото доказателства и ако се окажат съществени нарушения, да отмени решението на ОИК за избор на общински съветници. Основанията ми са това са следните: бих ги разделил на общи основания - те са коментирани в делото, едното нарушаване тайната на вота, общи в смисъл, че има по-трудна връзка към изборните резултати. Невъзможността да се гласува поради струпване на много хора в една секция, над 1 200 човека например. Друг вид невъзможност да се гласува е попадането на хиляди хора в забранителни списъци по грешка и тепърва ще има жалби в тази насока. Разрешаването за допълнително гласуване, без да е предвидено в закона, което на практика е извън закона, даде възможност не на такива хора, които са планирали преди това да гласуват, а на конкретни явно, които са разбрали в последния момент, че има такава възможност, лицата да влияят на вота. И не на последно място нарушения при отчитането на резултатите. В делото бяха констатирани, че при отчитането се е допускало, в съседна по думите на колегите сграда, човек от ОИК, техническо лице, техен служител и до трима от членовете на СИК да броят наново и дори има фрапантни случаи, примерно 8 или 9 пъти, през 2-3 минути, как дадено длъжностно лице 9 пъти е вкарвало резултат докато нагласи числата. Винаги е излизало някаква грешка. Логиката е следната: идва комисията, примерно в ОИК, дават си документите, техните длъжностни лица, обучени ги вкарват и ако даде грешка, опциите са две или три примерно: връщат се в съответната секционна комисия и в присъствието на всички членове или поне на кворум правят всички предвидени от закона действия и тогава евентуално оправяйки си проблема, си дават отново данните в ОИК. 8 протокола на СИК през 2 минути, през 2 часа, имам предвид 8 пъти за разписка от „Информационно обслужване“ за секция 16015 през минути и през часове, които да показват какви 8 различни резултата са вкарвани. Другите нарушения са – пуснали един човек от комисията да си отиде и вече по незаконно регламентиран начин да става предаването на протоколите, не от трима членове, а от по-малко. Също нарушение е, че има сменена страница от тяхната изходяща поща, унищожена за обявяване и сваляне на решенията, за часа, че е коригиран, това са дребни нарушения на документи, но

са нарушения. Конкретните нарушения са например - сравнявайки два документа по отношение на секция[ЕИК] и сравнявайки протокола на СИК, взет от делото и наше извлечение при сравняването виждаме, че в даденото извлечение има поне имена на членовете на СИК, докато в представеното по делото копие се съдържат само подписи. И гледайки резултатите се вижда, че на извлечението – гласовете, дадени за ПП „БСП” са 136, а на протокола на СИК, представен по делото има очевидни 4 поправки, където пореден номер 6 е станал 8. По отношение на ПП „БСП” са отразени 2 гласа, а следващия номер 6 пореден са 136 гласа, но считам, че в тази секция другата партия получава резултата на ПП „БСП”. А в същата секция за другите ни листи, за кандидат за кмет, за кандидат за президент там са точно отразени 140 -145 гласа. Ако има механизъм да се установи истината чрез бюлетините, аз твърдя и дано съм прав, че там ще се окажат 136 бюлетини, на които има хикс пред номер 8. И тази грешка в протокола, която очевидно е основателна, защото само от тази секция има половината от резултатите, които ние губим. Примерно за секция[ЕИК] сравнявайки двата документа и третия от ЦИК от сайта, там се оказва на протокола на СИК 253 гласа за ПП „БСП” - очевидна грешка. Там сме отбелязани срещу пореден 3. Има явно разминаване между номерацията и имената на партията. Може би това не е умишлена грешка от тяхна страна и от длъжностното лице, защото те са считали, че при разминаване - верният резултат е на числата и са отразили на номер 3, и отново гласовете за ПП „БСП” не са отразени правилно. Друг интересен случай касае секция[ЕИК] и включително случая със секция 17033, където дори в техния протокол на СИК, който е част от делото има 15 гласа, разпределени по партии, при 216 според протокола намерени, действителни бюлетини, т.е. има разминаване от 201 гласа. Считам, че на ПП „БСП” са взети около 600 действителни гласа, а другият тип разминавания е 1 300 гласа или подписа, с които се разминават между официално обявените според протоколите на СИК, гласували според подписите в изборите за кметове и в изборите за общински съветници. В дадена секция примерно има гласували 375 според подписите за кмет, и 375 гласували за съветници, което е невъзможно да са верни и двете неща. Считам, че тези гласове също биха могли да повлияят на изборния резултат, ако бъде направена проверка. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

СЪДЪТ дава на всички присъстващи страни и техните процесуални представители 7 дневен срок, считано от днес, за представяне на подробни писмени бележки със съображения по същество на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД ИЗТИЧАНЕ НА СРОКА ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ ОТ СТРАНИТЕ.

СЪДИЯ:

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЕКРЕТАР: