

Протокол

№

гр. София, 04.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14173** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК, на именното повикване в 10:55 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. - Г“ АД – редовно призован, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк.Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ.А. – Поддържам жалбата. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани. Поддържам направеното искане за назначаване на ССЧЕ. Основният ни спор е, че обектите са жилищни, а не нежилищни и следва да се изчисляват като жилищни обекти и респ., да се определят в по - нисък размер от определения. Включително, и че не е извършвана една от услугите - почистване. Сметосъбиране и сметоизвозване се извършва. Не се извършва лятно и зимно почистване. Третият елемент от чл. 62 ЗМДТ не се извършва. Това са основните ни възражения.

ЮРК.Д. – Оспорвам жалбата. Ние приемаме, че имотите по предназначение са жилищни като статут и документация, но по същество, дружеството не може да докаже жилищни нужди. То ги използва като търговски и ние ги приемаме като

нежилищни. Това също е изложено в подробни съображения в решението на кмета. Относно услугите считам, че третият компонент също е доказан с доказателствата по ревизионния акт, както и всички услуги се извършват, и са извършени от Столична община на територията на намиращия се комплекс в[жк].

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р. Г. К., 62 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, бивш служител на фирма „М.“, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

А. П. К. 54 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, служител на охранителната фирма на този комплекс, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля А. П. К. и пристъпи към разпит на свидетеля Р. Г. К..

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза: Работех в „М. – I“ като касиер – счетоводител от 97 г. до м.12.2019 г., когато се пенсионирах. Да, имаме наематели. Получих от Столична община акт за установяване на задължения. Не съм информирана за какви задължения. В комплекс „М. – I“ са построени 740 бр. апартаменти, от които 84 бр. апартаменти се отдават под наем. Останалите са построени и продадени. Тези апартаменти остават за жилищно ползване. Там живеят 18 националности. Само за това се ползват. Апартаментите са кухня, хол и спалня. Не са предназначени за друго ползване, освен за жилище. Имаше изградена система, която има и сега. Три пъти в годината се проверява, в какво състояние са и как се стопанисват от наемателите. Редовно се правят посещения за проверка на жилищата.

Адв.А. - Нямам други въпроси.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА отговори: Да, основната цел, за която се използват тези 84 бр. апартамента е отдаването им под наем от дружеството.

Юрк.Д. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи от залата свидетелката К. и пристъпи към разпит на свидетеля К..

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Работя в комплекса като охранител. Намира се на [улица]. Дейността ми се изразява в т.нар. „пропускателен режим“. Проверявам живущите. Те са с талони и пропуска. Отделно се проверяват и записват колите, които влизат навътре. Комплексът има само един вход. Комплексът съществува от 2002 г. и е винаги е бил с бариери. Сградите са 38 бр. Апартаментите са 740 бр. От тях има около 80 бр. наематели. Има и собственици. Всяка кола се проверява кой влиза и къде отива. Имат си червени пропуска с номера и трябва да ги показват. От началото на 2002 г. винаги се наемат частни фирми в комплекса, който е собственост на фирма „М. – I“. Комплексът е ограден. Достъп няма. Има заповед, че след 9:00 ч. може да влизат от чистотата. Извършват сметосъбиране и сметоизвозване. Имаме три пункта с около двадесет коша. Декларирани са. Идват за около 20 минути. Сега краят на м.март, частната фирма си поема и се мие целият комплекс. Това се прави веднъж в

годината. Имаме подпочвена вода в комплекса. Имаме на две места в комплекса сонди. Територията в комплекса сия поддържаме. Имаме работници. Три жени са назначени от самото начало, които всеки ден метат и събират боклуци. Отделно имаме и работници. През зимата при снеговалежи, се поръчва 10 тона сол. Има си двама работника с камион хвърлят сол по пътя и целият район се поддържа. Това се прави безплатно. Не се събират такси от живущите. Аз съм там от първия ден и знам всяко нещо, което се прави. Това го няма в договора и не се събират. Това си го прави комплексът. Проблем беше, че хората не плащат. Не съм виждал техен договор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля А. К. от залата.

Юрк.Д. – Възразявам срещу така зададените въпроси и назначаване на ССчЕ. Действително, единственият въпрос, който може логически да се зададе, тъй като спорът е изяснен е: Какво би било начисленото задължение, ако обектите бяха възприети за жилищни ?

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам относно допускане на експертиза. Това е търговско дружество и това са обекти отдадени под наем. Освен да се разграничат кои са на собственици.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните с писмена молба в 7 – дневен срок от днес да уточнят въпросите на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице и поставяне на задачи за експертизата, след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 03.06.2020 г., от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: