

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **700** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - С., редовно призован, явява се адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РД " ПБЗН" - Б., редовно призован, явява се лично Г. Х. П..

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – архАФИНА К. П., редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. И. П./пожарна безопасност/, редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Г. И./геодезист/, редовно призована, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Първоначално делото е образувано в Административен съд – [населено място] под № 1074/20г. Жалбата е приложена по това дело, като видно от уточняваща жалба, се подава от юридическото лице [фирма] – С. /а не от физическо лице, както е изписано на корицата на делото на Административен съд – [населено място]/.

ДОКЛАДВА: На л.145 от настоящото дело е Определението по искането на жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение. Искането е отхвърлено, Определението е влязло в законна сила на 07.07.21г./потвърдено от ВАС по адм. дело № 7005/21г/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, които са приложени по адм. дело № 1074/20г. по описа на Административен съд–гр.Б., вкл. преписката.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, които са приложени до момента по настоящото дело, а именно: на л.43- представени от жалбоподателя и на л.10-представени от ответника, по указания на Съда.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания по доказателствата на страните с Разпореждания на л.6 и л.43 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, включително, че: има компетентност да издаде обжалвания акт, респ. да контролира как се изпълнява издадено от Главния архитект на [община] – Разрешение за поставяне на преместваем обект.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

СЪДЪТ задава въпрос на ответника – Известно ли Ви е Главният архитект на [община] да е издавал някакъв друг адм. акт относно бензиностанцията?

ОТВЕТНИКЪТ - Освен Разрешението за поставяне, друг не ми е известно да е издаван.

ДОКЛАДВА: По искане на жалбоподател и ответник, с формулирани задачи на л.126 и л.129 от делото, Съдът е допуснал СТЕ с Определение на л.134 от делото. С Определение на л.158 от делото СТЕ е трансформирана в КСТЕ , с три вещи лица – архитект, геодезист и специалист по противопожарна безопасност.

ДОКЛАДВА: Съдът е определил за внасяне общ депозит, в размер на 900 лв. - за трите вещи лица. На л.135 и л.172 от делото са доказателствата за внесен депозит общо 900 лв.- внесени от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Съдът е назначил вещо лице – архитект, с Определение на л.142 от делото, вещо лице – геодезист с Определение на л.169 и вещо лице - специалист по

противопожарна безопасност с Определение на л.158 от делото.

ДОКЛАДВА: По допуснатата Комплексна съдебно-техническа експертиза с три вещи лица, са постъпили две отделни заключения. Двете заключения са постъпили в срок, като първото заключение от 20.09.21г. е от вещите лица - архитект и геодезист. Към него има приложени справки - декларации за по 500 лв., поради което Съдът е разпоредил жалбоподателят да довнесе 100 лв. депозит, до днешно съдебно заседание, който депозит от 100 лв. е донасяне само за вещите лица – архитект и геодезист. На 21.09.2021г. е постъпило заключение от вещото лице - специалист по противопожарна безопасност, същото е постъпило в срок. Към него няма приложена Справка - декларация и Декларация за липса на конфликт на интереси. Съдът е разпоредил вещото лице незабавно да бъде уведомено, че следва да представи такива в съдебно заседание, като е разпоредил и жалбоподателят да бъде уведомен да довнесе депозит от 300 лв. /за третото вещо лице/- колкото е бил първоначално определения от Съда депозит за всеки от тримата.

ДОКЛАДВА: Вещото лице Б. П. днес представя справка – декларация /за 407,24лв/ и Декларация за липса на конфликт на интереси.

УКАЗВА на жалбоподателя, че предвид представената справка – декларация в днешното заседание от вещото лице – специалист по пожарна безопасност, следва да бъде донесен депозит и в размер на 107.24 лв., т.е. общо сумата за донасяне на депозит от жалбоподателя е 507,24 лв.

ДОКЛАДВА: Видно от доклад на секретаря на състава, след проведен разговор с адв. А., същият моли съда да бъде удължен срокът за донасяне на депозит за вещи лица.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 3-дневен срок от днес следва да довнесе общо депозит в размер на 507,24 лв. /100лв + 300лв+ 107.24лв/ , като при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушахме изготвените от вещите лица две заключения.

СЪДЪТ връчи екземпляр от двете заключения на ответника.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д. К. П., на 63 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. Г. И., на 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Б. И. П., на 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Наясно съм с наказателната отговорност, която нося. Поддържам заключението на изготвената експертиза.

СЪДЪТ – Вещото лице – специалист по пожарна безопасност е дал заключение по всички въпроси, а архитекта и геодезиста- не са дали отговор на въпрос № 1/той е от изключителната компетентност на третото вещо лице/. Съдът вижда някои

разминавания в отговорите на въпроси №2-4 в двете заключения.

СЪДЪТ- Нямам въпроси по Въпрос № 1.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам въпроси по Въпрос №1, на който е отговорил само вещото лице – специалист по пожарна безопасност.

ОТВЕТНИКЪТ – По Въпрос №1- според нас има четири резервоара, с общ обем по-голям от 30 куб.м.- това е изписано както на табела на самия фургон на бензиностанцията/т.е. на място/, така и в заключението Държавен технически надзор /заверена блок-схема за 4 резервоара/. Инспекцията за държавен и технически надзор е завершила блок - схема за три обема, но единият е разделен на две. Общият обем на всичките четири резервоара по писмени документи е за 48 куб. м./ съобразно заверената блок – схема от Инспекцията за държавен и технически надзор/.Как вещото лице П. стигна до извод, че има само два резервоара, единият от който разделен на две части, няма ли на място и четвърти самостоятелен обем, т.е. трети резервоар?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /специалист по пожарна безопасност/ - В моето заключение вместо термина „резервоар“ използвам термина „модул“, равнозначно е. Единият модул е 11 куб. м., а другият е 12 куб.м., този от 12 куб.м. е разделен на две, но общият обем е под 30 куб.м. Правих оглед. Няма изграден трети модул. Цялата система е обкована, шинирана, отвън с ламперия и не може да се види конкретно какво е отвътре. Но се виждат на терен налични два модула/единият е разделен/, те са над земята, преместваеми са, не са вкопани под земята и се вижда колко са.Няма трети модул. Има един модул, разделен на две. Категорично няма трети модул. За да има модул, трябва да има удостоверение, което се издава от Министерството. От Института по метрология измерват до литър съдържанието.Имат удостоверение за двата модула.

СЪДЪТ предоставя на виждане на вещото лице блок – схемата, която е за три отделни модула, единият с две части.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Запознат ли сте с този документ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /специалист по пожарна безопасност/ - Не, не съм запознат.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според Вас възможно ли е да има заверена блок-схема за три отделни модула, единият от две части, т.е. общо четири отделни обема, но по желание на дружеството третия модул изобщо да не са го изпълнили на терен? Или трябва задължително каквото е заверено като блок – схема, да бъде изпълнено на място?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /специалист по пожарна безопасност/ - Как е правено предварително не знам, но има на терен изградени два модула/единият разделен на две части/, за толкова имат и удостоверение от Министерството. Категоричен съм, че има два модула, като един е разделен на две и общият им обем е до 30 куб.м. Няма трети модул, въпреки че има в блок – схемата такъв. Резервоарите не може да се отворят. Резервоарът е заводско производство, представлява модул- метален фургон, който е разделен на резервоари и вътре има помещения направени за офиси, за склад. Няма как да не видя, ако има трети модул.

СЪДЪТ- по Въпроси № 2; № 3; № 4. Различни са метрите, които са измерени по двете заключения, различно е и заключението - трябва или не трябва да има увеличение с 25% на метрите отстояние. Вещото лице -специалист по пожарна безопасност дава заключение, че са спазени всички норми и че 25% в случая не трябва да се добавят към отстоянията в метри/защото пътят не е „съоръжение“/. Вещите лица архитект и геодезист в заключението си сочат, че трябва да се добавят тези 25%. При меренето на терен вещото лице -специалист по пожарна безопасност е измерил разстояние от 6,5 м., докато другите вещи лица са направили повече измервания и те са различни от 6.50м. Трябва или не трябва 25% да се добавят към нормативно посочения размер отстояние в метри? Грите вещи лица ще достигнете ли до единно заключение необходимо ли е отстоянието в метри да се увеличи с 25%?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Запознати сме със заключението на колегата. Има и други нормативни текстове, освен ползваните от в.лице П.. Тъй като бензиностанцията е „преместваемо съоръжение“ по см. на ЗУТ и не е строеж, няма как съседни строежи/които са основно застрояване по см. на ЗУТ/- да се явяват „обслужващи“ на „преместваем обект“. Има приложен влязъл в сила ЗП, по който сградата /автомивката/, за която се твърди, че е „обслужваща“ на преместваемия обект/бензиностанция/, се явява „основно застрояване“ по смисъла на ЗУТ. В този смисъл тя няма как да обслужи преместваем обект, тъй като ролята на обслужване е дадена на „допълващото застрояване“ по отношение на „основното застрояване“ по см. на ЗУТ. Не е допустимо по ЗУТ - основно застрояване да обслужва преместваем обект.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /специалист по пожарна безопасност / - В сградата, за която говори архитекта, има Пункт за смяна на гуми и Магазин за рибарски принадлежности. Автомивката е в съседен имот, не в процесния.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Говоря за приложен ЗП. В него автомивката е в процесния имот.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - Правилно ли разбирам заключението Ви, че: в случая модулната бензиностанция е разрешена с Разрешение за поставяне от Гл.Архитект на общ.Кресна, т.е. третирана е като преместваем обект, и то по спец. норми на Наредбата на общ. Кресна за преместваеми обекти. Тя обаче противоречи на Наредба от 2009г. за пожарна безопасност и на ЗУТ, защото според ЗУТ следва това да е строеж и за него да се одобрят строителни книжа/а такива няма/, а от друга страна модулна бензиностанция не е обикновен преместваем обект от изброените в чл. 56 и сл. от ЗУТ и за нея следва да се съблюдават спец.правила/тези за строеж по ЗУТ и тези по спец. Наредба за пожарна безопасност от 2009г/, докато наредбата на общ.Кресна не прави разлика между видовете преместваеми обекти и модулната бензиностанция е третирана като всички обикновени преместваеми обекти /напр.будка за вестници или рекламно пано/, без да съобрази спецификата на бензиностанцията/с повишено ниво на опасност, респ. с по-високи и специални изисквания към такива обекти/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - В Наредбата за пожарна безопасност от 2009г се казва, че се отнася и за преместваемите обекти по чл. 56 от ЗУТ, като няма специфични текстове, с които да се изменят изискванията на чл.169 от ЗУТ /относими за строежите/. Тогава излиза, че според спец. Наредба за пожарна безопасност- и

преместваемите обекти следва да отговарят на изискванията на чл.169 от ЗУТ. От друга страна, общ.Кресна има и нова Наредба за преместваемите обекти, от 2005г, но за Разрешението за поставяне на модулната бензиностанция е била ползвана предишната им Наредба.И по двете общински Наредби обаче модулната бензиностанция си е обикновен преместваем обект/като тези по чл. 56 от ЗУТ/, а по ЗУТ и по Наредбата за пожарна безопасност от 2009г- явява се строеж/или трябва да отговаря на изискванията за строеж, като категорично не е преместваемо съоръжение/. Разрешението за поставяне на тази бензиностанция е направено в изпълнение на предходната общинската Наредба за преместваемите обекти, а тя и следващата я /действащата/ общинска Наредба противоречат на ЗУТ и Наредбата за пожарна безопасност от 2009г в частта, в която бензиностанциите се сертифицират като Iва категория обекти в номенклатурата за сгради в ЗУТ. По общинската Наредба това, че е бензиностанция, няма значение и те го третираат като всеки нормален преместваем обект, например като будка за вестници. По общинската Наредба не правят разлика между преместваем обект и преместваем обект с повишена опасност. Трябва да има заповед на Кмета, в която да се уточнят изискванията към инвестиционните проекти, с които по тяхната Наредба може да се реагира за опазване на сградите, но такава Заповед на Кмета и такива изисквания към инвестиционните проекти не ни бяха представени, като бяхме там и ги поискахме. А едновременно с това в общ.Наредба имат изискване за рекламните обекти на крайпътните хотели - да има Разрешение за строеж. Което показва, че за едно рекл.пано на крайпътен хотел общ.Наредба изисква строителни книжа, а за модулна бензиностанция-не.

СЪДЪТ, във връзка с изявлението на вещото лице-архитект,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от Кмета на общ. Кресна да представи в 14 - дневен срок от получаване на съобщението доказателства:

1/ кога и с какъв акт са приети действащата и предходната Наредбата за преместваемите обекти на общ. Кресна и измененията по тях; издадените в тяхно изпълнение Заповеди на Кмета на общ.Кресна и по-конкретно- Заповед за конкретизиране на изискванията към инвестиционните проекти и техния обем и съдържание.

2/ всички издадени адм.актове и съставени констативни протоколи/актове/, във връзка с поставянето,спирането или премахването на модулната бензиностанция в ПИ № 14492.5.134, с посочване на стадия на съдебните производства по тяхното обжалване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В заключението на архитекта и геодезиста е записано, че не е представено конструктивно становище за конкретния обект. Имаме такова и моля Съда да ми бъде даден срок да го представя.

СЪДЪТ във връзка с констатациите на вещите лица за липсващи/непредставени им/ документи, и по доказ.искане на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи въпросното конструктивно становище и съгласувана с КАТ,Н. и ВиК план-схема на обекта, както и всички налични при него, но непредставени до момента /по делото или на вещите лица/- писмени доказателства във връзка с изграждането, спирането или премахването на бензиностанцията, вкл. изрично посочени от вещите лица като непредставени или липсващи изобщо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Следва да отбележа една разлика между старата и новата общинска Наредба- по старата съгласуването на план-схемата става служебно, а по действащата- от възложителя. Така, че ако има съгласувана план-схема, то това е направено от възложителя и е при него тази схема. От разговорите с Гл.Архитект на общ.Кресна на място аз останах с впечатление, че тези чертежи, които са предоставени по делото, не съответстват на действителните чертежи, между графиката на одобрените проекти и построеното на място има разлика. Архитектът на общината твърди, че има други чертежи, които са по-коректни от тези, които са пом делото.

СЪДЪТ във връзка с изявлението на вещото лице-архитект,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от Главния архитект на общ. Кресна да представи в 14 - дневен срок от получаване на съобщението:

- проектите и цялата документация, която е издавал или която се намира при него, във връзка с изграждането на модулна бензиностанция в ПИ № 14492.5.134.
- всички издадени адм.актове/заповеди/ и съставени констативни протоколи/актове/, във връзка с премахване на бензиностанцията или спиране на нейната дейност, с посочване на стадия на съдебните производства при евентуално тяхно обжалване.

ОТВЕТНИКЪТ- Има дело в РС-Сандански по издаденото НП-за неспазване на наложената процесна тук ПАМ. Ние след издаване на нашата Заповед за налагане на ПАМ-процесната, сме констатирани, че строежът е завършен и функционира и сме го санкционирали втори път- относно това, че нарушава Заповедта за налагане на ПАМ. АУАН е по делото на ВАС.Има и заповед от РДНСК за премахване на незаконен строеж.

СЪДЪТ УКАЗВА НА СТРАНИТЕ да уведомят Съда до следващо заседание за всички висящи адм. и съдебни производства, касаещи по някакъв начин бензиностанцията, като представят наличните у тях доказателства за тези производства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По отношение на тези 25%- по Въпрос № 2 и въпрос № 3 трябва да се добавят, а по Въпрос № 4- не трябва да се добавят, това е ясно от заключенията.

ВЪПРОС на **ОТВЕТНИКА** към вещите лица - За какво са отредени съответните имоти – ПИ .133; ПИ .134 и ПИ .135 и в каква устройствена зона са по ОУП?

Отговор на **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** /архитект/ - Ако имате предвид ОУП на общината, това не сме проверявали. Ние сме търсили ПУП-ПЗ за тези имоти, за да има издадено Разрешение за строеж.

ОТВЕТНИКЪТ - Въпросът ми е може ли тези сгради, разположения в процесния и съседните имоти, да бъдат разглеждани като обслужващи самата бензиностанция? Съгласно разпоредбите на ЗУТ и Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи, бензиностанциите се отнасят към строежите от Iва категория, независимо дали е модулна или не. За нея трябва да се представят предварително за съгласуване проекти по съответните части. Ние сме сезирали РДНСК- [населено място] и те също са извършили проверки. Има издадени заповеди за премахване на обекта и спиране на водата и ток. В момента същите са в съдебна фаза.

Отговор на **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** /архитект/ -Нали вече отговорих, не може сгради основно застрояване да обслужват преместваем обект.

СЪДЪТ във връзка с изявлението на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от РДНСК- [населено място] да представи в 14 - дневен срок от получаване на съобщението:

- всички заповеди и съставени констативни протоколи, с посочване на стадия на съдебните производства, касаещи процесната модулна бензиностанция в ПИ № 14492.5.134 в [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - ПУП-ПЗ има само за процесния имот. За другите два съседни имота няма, защото единият е нива, а другият-оранжерия/която според Гл. архитект е строена по времето на З. и в най-добрия случай за нея могат да извадят Удостоверение за търпимост/. За ОУП мога да проверя, но той няма практическо приложение. Би трябвало да се провери дали има ПУП, това е важното.

СЪДЪТ задава въпрос на вещото лице /архитект/ - Ако за двата съседни имота казвате, че няма одобряван ЗП и са нива и оранжерия, тогава как би могло строежи/ каквито и да са налични в тези два съседни имота/, да се явяват обслужващи за бензиностанция, при положение, че изобщо не са законно изградени? Незаконни строежи в съседни имоти са обслужващи обекти на преместваема бензиностанция ли?

ОТВЕТНИКЪТ - Тези строежи станаха „обслужващи“,едва след като запечатахме строежа. Те твърдят, че са „обслужващи“, за да ползват по-съкратено отстояние в метри.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Те могат да извадят кадастрални скици, но не ни ги дадоха. Аз обаче си ги извадих и имам кадастралните скици на трите имота. Едното е за оранжерия - VII категория на земята, а другото е нива. Това ние сме го описали в заключението. Имот ПИ .132 съгласно кадастралната схема е нива и земята е земеделска. Проучили сме ПИ.133 и ПИ.134 и е магазин за зеленчуци, а ПИ .135 е урбанизирана, за друг вид застрояване. Задължете ги да представят кад.скици на имотите.

СЪДЪТ във връзка с изявлението на вещото лице-архитект

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от Началника на СГКК – [населено място] да представи в 14 - дневен срок от получаване на съобщението скици - извадки от КККР по отношение на имоти: ПИ №14492.5.132, ПИ № 14492.5.133, ПИ № 14492.5.134, ПИ № 14492.5.135 и ПИ № 14492.5.147 в [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Във визата за проектиране архитектът е написал, че трябва да има монтажен план. Според мен е нужно

да се изиска от дружеството такъв план.

СЪДЪТ по изявлението на вещото лице /архитект/,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя- ако има монтажен план към визата за проектиране, да представи същия на Съда до следващо заседание.

СЪДЪТ към страните- Да се приемат ли двете заключения, или да се върнат за обща работа между трите вещи лица по въпроси №2-4 и депозиране на общо заключение по тях?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.
ОТВЕТНИКЪТ - Не сме запознати с точност със заключенията, тъй като сега ги получих и не мога по тях да дам становище. Въпреки това аз считам, че има всички основания да се приеме жалбата за неоснователна, тъй като разликите в нормативно изискващите се отстояния и тези, които са фактически, са огромни. Дали с ролетка или геодезически уред ще се мери, няма да се установят съществени разлики. Трябва да се вземат предвид тези 25% за увеличаване на отстоянията и да се има предвид коя сграда е обслужваща и коя сграда е в имота на строежа и коя е в съседен имот. И те не могат да бъдат приети за обслужващи най-малкото, понеже ги смятат за обслужващи на базата на Договора за наем между фирмата стопанисваща бензиностанцията и собственика на съседен имот. Само, че статут на обслужваща сграда не се дава с облигационен договор, а се дава по смисъла на ЗУТ.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се приемат заключенията. Да остане само да се събират писмените доказателства, които изискахте или указахте. Нямаме повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото двете заключения по КСТЕ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към заключението на вещите лица - архитект

и геодезист, представената от тях днес Заповед № 1274/13г., представляваща единственият действащ план /и то само само за процесния имот, за съседните имоти няма действащи планове/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес /по указание на Съда/ справка - декларация и Декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице - специалист пожарна безопасност/.

ОПРЕДЕЛЯ на трите вещи лица хонорари по справки – декларациите им, съответно на вещото лице /архитект/ - 500 лв., на вещото лице /геодезист/ - 500 лв. и на вещото лице /специалист пожарна безопасност/ - 407,24 лв.

ВРЪЧВА на всяко от трите вещи лица по 1 бр. РКО - за сумата от 300 лв.

УКАЗВА на вещите лица, че след представяне на доказателства от жалбоподателя за донесен депозит в размер на 507,24 лв в указания му от Съда три дневен срок за изготвяне на протокола, Съдът ще издаде по още един РКО- за сумата от 107,24 лв. на вещото лице -специалист пожарна безопасност и за сумата от по 200лв- на вещите лица архитект и геодезист.

СЪДЪТ освободи вещите лица.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2022 г. от 15:00 часа, за когато страните се считат редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: